

Trofea wyobraźni  
O prozie Leo Lipskiego



NR 2860

Marta Cuber

Trofea wyobraźni  
O prozie Leo Lipskiego

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego



Katowice 2011

Redaktor serii: Historia Literatury Polskiej  
*Marek Piechota*

Recenzent  
*Jerzy Jarzębski*

Publikacja będzie dostępna – po wyczerpaniu nakładu –  
także w wersji internetowej:  
Śląska Biblioteka Cyfrowa  
[www.sbc.org.pl](http://www.sbc.org.pl)

## Spis treści

Zamiast wstępu: prezentacja łupów . . . . .	7
<i>Rozdział I</i>	
Strefa ciągłości i zerwania. O językach romantyzmu i modernizmu w juveniliach . . . . .	16
<i>Rozdział II</i>	
Sprawy splątane i zamienne. Ekspresjonizm, kubizm i surrealizm w przedwojennej prozie Lipskiego . . . . .	37
<i>Rozdział III</i>	
„Coś” marzenia. <i>Niespokojni</i> jako przypadek literackiej koprofagii . . .	52
<i>Rozdział IV</i>	
Szklana kula. Ruch i melodia w <i>Dniu i nocy</i> . . . . .	120
<i>Rozdział V</i>	
Muchy. O <i>Waadi</i> . . . . .	146
<i>Rozdział VI</i>	
Wesz. O <i>Powrocie</i> . . . . .	156
<i>Rozdział VII</i>	
„Nic” rzeczywistości. <i>Piotruś</i> : literacki przypadek zaparcia . . . . .	174
<i>Rozdział VIII</i>	
Holokaust i grzebień saren. O <i>Sarnim braciszku</i> i <i>Paryżu ze złota</i> . . . .	203

*Rozdział IX*

Świńskie powieści i zgniła literatura . . . . .	212
Bibliografia . . . . .	217
Indeks osobowy . . . . .	231
Summary . . . . .	241
Zusammenfassung . . . . .	242

## Zamiast wstępu: prezentacja łupów

Należy żałować, że dokonane przez Fernanda Pessoaę rozróżnienie rzeczy i marzenia nie doczekało się komentarza Leo Lipskiego. Mogłoby z niego wynikać, iż nawet najostrejsze krawędzie rzeczywistości, które jawią się podmiotowi pod nieobecność fantazji jako coś niebywale bolesnego, są więcej warte niż łupy wyobraźni. „Jakkolwiek bym się w sobie nie zagłębiał, wszystkie przesieki mojego marzenia i tak wychodzą na polany lęku”<sup>1</sup>. Pessoa, który w *Księdze niepokoju...* założył szkołę jednoczesnego zachwytu i dewaluacji rzeczywistości i marzenia, mógłby wiele wyjaśnić autorowi *Niespokojnych*. „Moje marzenia to głupie schronienie, głupie jak parasol przeciw piorunom”<sup>2</sup>. Chociaż trudno dać temu wiarę, obaj pisarze rozpinali nad swoimi głowami nietrwałe marzenia w przekonaniu, iż są one niczym innym, jak maskami samej śmierci. W postępowaniu Pessoai dopatrywać się trzeba niestety tylko szczerych chęci wobec rzeczywistości, nad którymi górę wzięła tchórzliwa natura fikcji. Natomiast znana historia opóźniania publikacji *Księgi niepokoju...* i towarzyszące jej mnożenie nieautentycznych nazw twórcy wraz z nadawaniem im niemal autentycznych życiorysów, miały w sobie znacznie ważniejszy od reszty dekret autokreacji, czyniący prawdziwe przyczyny, stojące za

---

<sup>1</sup> F. PESSOA: *Księga niepokoju Bernarda Soaresa, pomocnika księgowego w Lizbonie*. Przeł. M. LIPSZYC. Warszawa 2007, s. 77.

<sup>2</sup> Tamże.

ociąganiem się autora, mniej istotnymi. Dzieło Lipskiego, do dziś podobne w znaczeniu do figury rozpadającej się księgi, którą rozpoznać da się także w tekstach Pessoa, z największym trudem poddające się porządkowaniu, dzieło, w którym wciąż czegoś brakuje, niechętnie wewnętrznej dyscyplinie i opierające się idei korpusu, podobnie jak *Księga niepokoju...* mogłoby być nazywane „książką niemożliwą”. A przecież literatura Lipskiego, o której pisano, że zmieściłaby się w jednym tomie, jest takim samym przypadkiem wielopiętrowej fikcji, jak *Księga niepokoju...* Pessoa.

W opowiadaniu *Arnold*, nieoddanym przez pisarza do druku, przedstawia się historię sparaliżowanego człowieka, niepotrafiącego nic poza czytaniem, który „już w młodości zdradzał skłonności do wymigiwania się od życia”<sup>3</sup>. W dodatku ów artysta cierpiał na „elephantiasis autokrytycyzmu”<sup>4</sup>, więc wszystko, co stworzył, od razu niszczył. Stał się w ten sposób Arnold odbiorcą doskonałym i czytelnikiem idealnym, „biernym i biedniutkim”<sup>5</sup>, któremu nie brakowało oczywiście zachwycającej wyobraźni i najbardziej absurdalnych pomysłów. Nie pozostawił po sobie jednak nic poza wspomnieniem, w którym bohater *Niespokojnych* Emil dostrzegł siebie, a my widzimy w nim Lipskiego. Fakt, iż *Arnold* należy do grupy krótkich wariantów prozatorskich, apokryficznych i wykluczonych z korpusu, czyni to opowiadanie intrygującym heteronimem pisarza, z którego mogłoby wynikać dramatyczne wyznanie: „[...] odczuwam moje życie tak, jakby mnie tłuczono”<sup>6</sup>, ale nie wynika, bo przecież udało się w nim Lipskiemu utworzyć osłonę z parasola ironii i marzenia. Przeświadczenie, że troska, którą otaczamy chorego, nie zawsze powinna chronić jego dzieło, towarzyszyć będzie wszystkim następnym rozważaniom. Atuty uwolnienia prozy Lipskiego od przesądu mogą być tylko mocniejsze niż wady takiego działa-

<sup>3</sup> L. LIPSKI: *Paryż ze złota. Teksty rozproszone*. Wybór, oprac. i posłowie H. Gosk. Izabelin 2002, s. 67.

<sup>4</sup> Tamże.

<sup>5</sup> F. PESSOA: *Księga niepokoju...*, s. 77.

<sup>6</sup> Tamże.



nia, powinny również przesunąć batalię o jakość jego literatury w obszar bardziej odpowiedni – samej literatury. A w tym konkretnym przypadku nawet dalej – ku wyobraźni.

Posługując się tym terminem, nie zachowuję ostrożności, z jaką do wyobraźni i jej krewnej – fantazji odnosiła się przez całe wieki Europa Zachodnia, przeciwstawiająca giętkości symbolu twardą i mocodawczą wiedzę<sup>7</sup>. Objaśniając jej stanowisko, Gilbert Durand dokonał prawdziwie rewolucyjnego zestawienia racjonalistycznego Zachodu wraz z jego „obrazoburczymi” ambicjami z hierofanicznym Wschodem, przypominając, że nawet tacy „poeci wyobraźni”, jak Bachelard pozostawali ongiś nieczuli na jej piękno. Zerwanie z kartezjańskim, a wcześniej arystotelesowskim myśleniem o wyobraźni jako „pani błędów”<sup>8</sup> i ponowne odkrycie wagi symbolu dokonało się, zdaniem Duranda, za sprawą psychoanalizy, która jednak odzyskując w spadku obrazy, ponownie je ograbiła, ograniczając to, co oznaczone, do indywidualnej biografii i przyczyn libidalnych<sup>9</sup>. Znaczeniowo szersze pojęcie wyobraźni, które nie musi wiązać się natychmiast z psychoanalizą – pod warunkiem, że zastąpi się je fantazją – jest niczym innym, jak pofreudowską spuścizną, wokół której powstały liczne interpretacje, dodatkowo obciążone zadaniem odróżnienia fantazji od marzenia sennego<sup>10</sup>. Freud widział w nich, podobnie jak w przejęzyczeniach, czynnościach pomyłkowych i symptomach, te same korzenie, nie wiążąc jednak fantazji i marzeń sennych ze sztuką. Odwrotnie postąpiła później

---

<sup>7</sup> Por. G. DURAND: *Wyobraźnia symboliczna*. Przeł. C. ROWIŃSKI. Warszawa 1986. Wyjątkiem może być praca Jacoba Bronowskiego szukająca (m.in. w zdolnościach symbolizowania i oznaczania, wychodzących od zmysłu wzroku) wspólnych źródeł działalności artystycznej i naukowej. Zob. J. BRONOWSKI: *Źródła wiedzy i wyobraźni*. Przeł. S. AMSTERDAMSKI. Warszawa 1984.

<sup>8</sup> G. DURAND: *Wyobraźnia symboliczna...*, s. 36.

<sup>9</sup> Tamże, s. 52–59.

<sup>10</sup> Dalej posługuję się pojęciem wyobraźni w znaczeniu obszaru językowo-wizualnego, do którego posiadamy bardzo ograniczony dostęp, i przeciwstawiam je zjawisku wyobrażenia, które świadome siebie Ja konstytuuje, odróżniając się od innych i świata. Por. P. DYBEL: *Okruchy psychoanalizy. Teoria Freuda między hermeneutyką i poststrukturalizmem*. Kraków 2009, s. 204.

Melanie Klein, przyjmując, że nieświadome fantazje są podstawową, pierwotną aktywnością umysłową i tkwią u źródła wszelkiej kreatywności i myśli<sup>11</sup>. Hanna Segal wielokrotnie przypominała, że fantazja nie sprowadza się tylko do funkcji obronnych, jej ważnym zadaniem pozostaje także obrona przed deprivacją. „Tworząc fantazje o spełnieniu życzenia, jednostka nie tylko unika frustracji i uznania nieprzyjemnej rzeczywistości zewnętrznej, ale również – co jest nawet ważniejsze – broni się przed rzeczywistością swojego głodu i złości, przed swoją wewnętrzną rzeczywistością”<sup>12</sup>. Skłaniając się ku założeniu, że zasada rzeczywistości jest jedynie modyfikacją zasady przyjemności, w kolejnych pracach Segal wyciągnęła z fantazjowania podmiotu wnioski mające znaczenie także i dla niniejszych rozważań. Wychodząc od artykułu Susan Isaacs<sup>13</sup>, autorka *Psychozy i twórczości artystycznej* pojęła, iż „myślenie to modyfikacja nieświadomych fantazji, modyfikacja, która również powstaje w wyniku badania rzeczywistości. Bogactwo, głębia i trafność myślenia jednostki zależy od jakości i elastyczności nieświadomego świata fantazji i od zdolności jednostki do badania rzeczywistości”<sup>14</sup>. Zapośredniczona w rzeczy i marzeniu literatura, będąca przecież formą aktywności umysłu, modyfikuje pierwotne fantazje, zdawałoby się, jeszcze przewrotnie, czego dowody, niezależnie od siebie, złożyli Lipski i Pessoa. Śledząc relacje pomiędzy rzeczywistością a fantazją, Segal wydobyła jeszcze jeden wątek, który otrzyma właściwe znaczenie dopiero wówczas, gdy skonfrontuje się go

---

<sup>11</sup> H. SEGAL: *Fantazja*. W: TAŻ: *Marzenie senne, wyobrażenia i sztuka*. Przeł. P. DYBEL. Kraków 2003, s. 25–45. O różnicach w definiowaniu fantazji przez Freuda, Melanie Klein i Hannę Segal pisał Paweł Dybel. Zob. P. DYBEL: *Okruchy psychoanalizy...*, s. 177–253.

<sup>12</sup> H. SEGAL: *Fantazja*. W: TAŻ: *Wprowadzenie do teorii Melanie Klein*. Przeł. Ł. PENDERECKI. Gdańsk 2005, s. 32.

<sup>13</sup> S. ISAACS: *The Nature and Function of Phantasy*. „International Journal of Psycho-Analysis” 1948, nr 29, s. 73–97, cyt. za: H. SEGAL: *Wprowadzenie do teorii Melanie Klein...*, s. 69–77.

<sup>14</sup> H. SEGAL: *Fantazja i inne procesy psychiczne*. W: TAŻ: *Teoria Melanie Klein w praktyce klinicznej oraz Psychoza i twórczość artystyczna i inne eseje*. Przeł. D. GOLEC, G. RUTKOWSKA, A. CZOWNICKA. Gdańsk 2006, s. 76.

z literaturą – wątek uporczywych obrazów. Uczona nazwała je działaniami urojeniowymi, wyjaśniając ich persystentne powtarzanie faktem, iż sny i fantazje – z bardzo różnych przyczyn – odmawiają ich przepracowania. Ale także dlatego, że „takie działanie nigdy nie prowadzi do osiągnięcia celu. Nie sposób pozbyć się impulsów i części self, projektując je w obiekt”<sup>15</sup>. Podstawowym impulsem stymulującym działanie fantazji jest oczywiście śmierć. Segal, wsłuchana w zalecenia Freuda, zaproponowała, akceptując jej intruzję w życie, uznać dobroczynność zjawiska integracji, które miałyby polegać na tym, że „popęd śmierci jest rozpoznawany i włączany do naszego życia psychicznego, bez dominowania i niszczenia go”<sup>16</sup>.

Wyobraźnia Lipskiego wzbrania się jednak przed rozpatrywaniem jej w kategoriach całości. Jak tylko może, ucieka ze swoimi fantazjami w stronę katabolicznych „pociech” śmierci, przeobrażając się w potężny obraz tanatomorficzny. Rację ma więc nie Gaston Bachelard, doprowadzający do spotkania wyobraźni i psychoanalizy, kulminującego w ustanowieniu poetyki marzenia (z której częściowo korzystam), lecz Michel Guiomar, twierdząc, iż „obsesją nieświadomości jest zawsze Śmierć”, z której zdaje sobie później sprawę – mniej lub bardziej świadomie – każdy artysta<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> H. SEGAL: *Fantazja i rzeczywistość*. W: TAŻ: *Psychoanaliza, literatura i wojna. Pisma z lat 1972–1995*. Przeł. D. GOLEC [i in.]. Gdańsk 2005, s. 65.

<sup>16</sup> Tamże, s. 68.

<sup>17</sup> M. GUIOMAR: *Zasady estetyki śmierci*. Przeł. T. SWOBODA. W: *Wymiary śmierci*. Wybór i słowo wstępne S. ROSIEK. Gdańsk 2002, s. 93. Wypada dodać, że estetyka śmierci to kolejna odmiana estetyki poczucia winy wobec kompletności dzieła literackiego, wyrażającej ogólne zwątpienie, czy to, co się zdarza, powinno się w ogóle wydarzyć, i zakładającej, że lepiej jest nie istnieć niż istnieć. W ten sposób George Steiner próbował wytłumaczyć fragmentaryczność wielkiej sztuki, szukającej porozumienia między dążeniami do totalności i zniknięcia (samozniszczenia) w poetyce fragmentu. W podobny sposób – uwzględniając w nim konflikt między witalnością a złośliwą pokusą nieistnienia – można także czytać dzieło Lipskiego. Por. G. STEINER: *Gramatyki tworzenia. Na podstawie wygłoszonych w roku 1990 wykładów imienia Gifforda*. Przeł. J. ŁOZIŃSKI. Poznań 2004, s. 31–32.

Radykalny pomysł Guiomara, by dzieło sztuki sprowadzać do konfliktu wyobraźni z obsesją mortalną, w twórczości Lipskiego znalazł szczególne zastosowanie, które zamiast zawężyć poszerza jego aktywność, uwzględniając nawet tak subtelne gry pojęciami, jakie widać we freudowskiej wizji *larvatus prodeo*. W dewizie Kartezjusza<sup>18</sup> tkwi wprawdzie obietnica nałożenia jakiegokolwiek maski, a nie tylko freudowskiego fantazmatu, co do którego należałoby zgłosić zastrzeżenie, że być może nie zawsze powinien przesłaniać wyobraźnię – o ile oczywiście wiedzie do niej jakakolwiek droga pomijająca obrazowanie<sup>19</sup>. Ale jest to również obietnica niedojrzałej wyobraźni, znajdującej się w stadium larwy (łac. *larva* – straszdyło, larwa, maska), wyobraźni demonicznej i tanatomorficznej, która przygotowuje nas do zmiany skóry oraz zrzucenia poroży, do rozjaśnienia. W moim przekonaniu, wyobraźnia Lipskiego, rekonstruuje pierwotne obawy (śmierć) i późniejsze obsesje (Holokaust) oraz wytwarzająca w języku ich „larwy” i „maski”, zdołała częściowo powetować stratę, odnajdując zadowolenie w osobliwym językowym naddatku. Czy, jeśli nie uśmierceniem rzeczy, jest jednak ów naddatek? Poszukiwanie odpowiedzi u Maurice’a Blanchota zepchnie nas z powrotem w przepaść niekończącego się przeczenia: skoro bowiem „słowo daje mi byt, ale daje mi go wyzbytym z bytu”<sup>20</sup>, marzenie nie odda rzeczywistości, będąc nią samą i nią nie będąc równocześnie.

Wyobraźnia – pisał Blanchot – niszczy działanie, ale nie dzięki władzy nad tym, co nierzeczywiste, lecz dlatego, iż oddaje nam we władanie całą rzeczywistość. Jednak cała rzeczywistość to złudzenie. Wyobraźnia nie jest tajemniczym obszarem znajdującym się poza światem; jest samym światem, światem będącym jednością, wszystkim. Oto dlaczego wyobraźnia nie należy do

<sup>18</sup> Por. F. ALQUIÉ: *Kartezjusz*. Przeł. S. CICHOWICZ. Warszawa 1989, s. 172.

<sup>19</sup> Por. M. JANION: *Projekt krytyki fantazmatycznej. Studia o egzystencjach ludzi i duchów*. Warszawa 1991, s. 5–29.

<sup>20</sup> M. BLANCHOT: *Literatura i prawo do śmierci*. W: TENŻE: *Wokół Kafki*. Przeł. K. KOCJAN. Warszawa 1996, s. 28.

świata: ona jest światem, uchwyconym i urzeczywistnionym jako całość przez globalną negację wszystkich poszczególnych rzeczywistości, które się w nim znajdują; przez wyłączenie ich z gry, ich nieobecność, przez urzeczywistnienie tej nieobecności, stanowiącej początek twórczości literackiej, która gdy zwraca się ku danej rzeczy i ku danemu bytowi, łudzi się, że je tworzy, ponieważ teraz widzi je i nazywa, zaczynając od wszystkiego, a zarazem od braku wszystkiego, to znaczy od niczego<sup>21</sup>.

Blanchot w całkowicie jasny, choć wychodzący od składni chiazmu i paradoksu sposób sformułował zasadniczą właściwość wyobraźni: jej nędzę wobec istnienia rzeczy oraz kuszenie pustką, unieważniając, jak się wydaje, toczący się tu spór. Ogłoszeniu fantazji banitką i postawieniu jej wobec nieodwołalności istnienia w świecie<sup>22</sup> towarzyszyć musi jednak pomysł, by uznać jej prawo do przechowywania i rozszerzania doświadczenia. Pozwala nam to z powrotem docenić walor obrazu.

Wierny czytelnik Heideggera – Lipski (*Piotruś*) z powodzeniem mógłby zostać wciągnięty na długą listę myślicieli tanatycznych (według określenia Agaty Bielik-Robson), którą zaczyna nazwisko wspomnianego filozofa, a rozwijają Bataille, Blanchot, Lacan, Derrida i de Man<sup>23</sup>, gdyby znalazło się na niej miejsce także dla twórców literatury. Z tanatologami łączy Lipskiego przekonanie, że „mężne trwanie w obliczu śmierci może przynieść jedynie klęskę wszelkiego projektu, który w świetle skończoności jawi się jako nieautentyczna próba ucieczki”<sup>24</sup>. Dlatego dzieło autora *Arnolda* jest skrajnym przykładem katabolizmu i rozkładu, który przemawia jedynie językiem obrazów. W rozumieniu Blanchota nie ma różnicy między słowem i wyobraźnią. Natomiast, jak pisał Michał Sambor, „u Lipskiego niepodobna przeprowadzić roz-

<sup>21</sup> Tamże, s. 23.

<sup>22</sup> „Człowiek nie może wyrzec się rzeczywistości, gdyż poza rzeczywistością nie ma istnienia”. Cyt. za: S. SZYMUTKO: *Rzeczywistość jako zwątpienie w literaturze i literaturoznawstwie*. Katowice 1998, s. 16.

<sup>23</sup> A. BIELIK-ROBSON: „*Na pustyni*”. *Kryptoteologie późnej nowoczesności*. Kraków 2008, s. 38.

<sup>24</sup> Tamże.

działu między obserwacją a wyobraźnią. Obserwacja jego jest tak fantastyczna, jak fantastyczne stają się najpospolitsze rzeczy pod mikroskopem, a wyobraźnia sięga wyżyn kafkowskiego realizmu. Banał krytyczny o ścisłym przyleganiu stylu do wizji w wypadku Lipskiego nabiera dosłownego znaczenia: tu naprawdę nie ma ani jednego słowa zbędnego<sup>25</sup>. Niniejsza praca podtrzymuje ów „banał”. Interesują mnie zasadniczo dwie kwestie: języka literatury Lipskiego i jej wyobraźni. Przyjmując, że jest ona obszarem nie tylko symbolicznym (Durand) lub archetypowym (Bachelard), lecz przede wszystkim językowym, staram się w pierwszych rozdziałach ustalić jej pochodzenie. We wczesnych opowiadaniach interesuje mnie strefa styku młodopolskiej poetyki z poetykami awangardowymi, która dała Lipskiemu gwarancję i sposobność wypracowania własnej reguły pisarskiej i absolutnie niepodrabialnego idiomu. Debiutancką powieść *Niespokojni* pokazuję z kolei jako strefę ryzyka, które podjęła wyobraźnia pisarza, chcąc pomścić rzeczywistość (Holokaust). W tym celu obrała sobie „królewską drogę” marzenia, które w kolejnych narracjach – jak to ukazuję – jedynie „zagęszczała”, powtarzała i „przekręcała”, odkrywając przed czytelnikiem *Piotrusia* obrazy zaiste niemożliwe do zrozumienia. Tym właśnie są trofea – mieniem zagarniętym nieprzyjacielowi, czyli rzeczywistości. W tytule daję sugestię, iż nie tylko nie dowierzam Blanchotowi, uważając, że rzeczywistość da się okraść i uczynić w ten sposób wyobraźnię posiadaczką rzeczy. Wyrażam także przekonanie, że odwieczny spór między rzeczą i jej wyobrażeniem literatura Lipskiego rozstrzygnęła na korzyść wyobraźni. Skoro rzeczywistość, jak pisał Blanchot, to złudzenie, cóż jest bardziej naszego niż wyobraźnia właśnie? Jej trofea to „heroiczne fantazje będące rodzajem zadośćuczynienia za niespełnione ambicje i niepowodzenia, jakich [podmiot – M.C.] doświadczył w swoim życiu”<sup>26</sup>. To zwycięskie zdobycze.

<sup>25</sup> M. SAMBOR: *Uwagi o prozie beletrystycznej*. W: *Literatura polska na obczyźnie 1940–1960*. Red. T. TERLECKI. T. 1. Londyn 1964, s. 179–180.

<sup>26</sup> P. DYBEL: *Okruchy psychoanalizy...*, s. 229. Nic tedy dziwnego, że w pojmowaniu wyobraźni jako wewnętrznego życia obrazów Lipski, wchodząc w konflikt z rzeczywistością, zbliżył się także do odkrycia Bachelarda, według

---

W pracy oznaczam podane dzieła Leo Lipskiego następującymi skrótami:

Din – *Dzień i noc*,

N – *Niespokojni*,

P – *Powrót*,

Pio – *Piotruś*,

Pzz – *Paryż ze złota*,

Sb – *Sarni braciszek*,

W – *Waadi*.

---

którego wyobraźnia jest „zdolnością kształtowania obrazów, które wykraczają poza rzeczywistość”. Por. G. BACHELARD: *L'eau et les rêves*. Paris 1960, s. 23, cyt. za: M. DELAPERRIÈRE: *Polskie awangardy a poezja europejska. Studium wyobraźni poetyckiej*. Przeł. A. DZIADEK. Katowice 2004, s. 329.

## Indeks osobowy

- Abramowicz Henryk 116, 228  
Adorno Theodor W. 71, 109, 171, 172, 219  
Alain-Fournier, właśc. Henri Alban Fournier 21, 39, 85–87, 91, 96, 217  
Alcoforado (d'Alcoforado) Mariana 54  
Alquié Ferdinand 12, 219  
Amsterdamski Stefan 9, 221  
Andrzejewski Jerzy 121  
Appelbaum Anne 133, 219  
Araszkiewicz Agata 152  
Arendt Hannah 153  
Aretino Pietro 54  
Arystofanes 60  
Axer Erwin 17
- B**  
Babel Izaak 54  
Bach Jan Sebastian 32, 195  
Bachelard Gaston 9, 11, 14, 15, 98–100, 143, 149–151, 194, 220  
Badinter Elisabeth 95, 97, 220  
Bakke Monika 143, 146, 220  
Balzac Honoré de 53  
Baranowska Małgorzata 37, 41, 42, 46, 220  
Barańczak Stanisław 167  
Barrè M.L. SS 176  
Barrès Maurice 84, 86  
Barthes Roland 25, 31, 116, 149, 220  
Bataille Georges 13, 21, 22, 27, 34, 39, 58–60, 72, 86, 90, 96, 108, 117, 130, 149, 212, 213, 217, 220, 225, 233, 236  
Baudelaire Charles 78  
Beard George Miller 111  
Beauvoir Simone de 106, 107, 220  
Beethoven Ludwig van 32  
Berent Waław 209  
Bereś Stanisław 65, 220  
Berghahn V. 88  
Berman Marshall 124, 220  
Bielik-Robson Agata 13, 126, 178, 196, 200, 220  
Bieńczyk Marek 25, 116, 220  
Bilikiewicz Tadeusz 111, 224, 226  
Blanchot Maurice 12–14, 124, 126, 127, 130, 131, 211–213, 220  
Bloom Harold 177, 182  
Błahy Jarosław 130, 193, 220, 222



- Błońska Teresa 142, 218  
Błoński Jan 142, 218  
Bobkowski Andrzej 37, 38, 121,  
174, 175, 183, 212–214, 222  
Bolecki Włodzimierz 42, 46, 220  
Bonaparte Maria 98  
Borkowska Grażyna 177  
Borowski Andrzej 100, 140, 154,  
228  
Borowski Tadeusz 123, 154, 228  
Braidotti Rosi 80, 221  
Brandys Kazimierz 16, 17, 39, 221  
Brantome Pierre de 54  
Breton André 47, 108, 217  
Breza Tadeusz 18, 51  
Broch Hermann 82  
Brodzka-Wald Alina 203  
Bronowski Jacob 9, 221  
Brown Raymond E. 176  
Bruno Giordano 94  
Buber Martin 53  
Bucholc Marta 60, 221, 228
- Caillois Roger 86, 221  
Callot Jacques 21  
Canetti Elias 82  
Čapek Karel 54  
Carrington Leonora 108  
Cavalcante Schuback Marcia sá 131,  
221  
Céline Louis-Ferdinand 54, 63–65,  
68, 69, 76, 89, 96, 139, 152,  
202, 217, 233, 236  
Chciuk Andrzej 121  
Chmielewska Katarzyna 203, 204  
Chmielewski Adam 111, 227, 229  
Chmielowiec Michał, zob. Sambor  
Michał  
Chodorow Nancy 96
- Choiński Krzysztof 95, 220  
Chombart de Lauwe Maria-José 21,  
221  
Chopin Fryderyk 32, 94  
Choromański Michał 18, 51  
Chrostowski Waldemar 176  
Chudak Henryk 98, 143, 150, 194,  
220, 227  
Chwin Stefan 21, 82, 101, 162,  
218, 219, 221–223, 228  
Cichowicz Stanisław 12, 219  
Cieśla-Korytowska Maria 142, 219,  
228  
Claudius Mathias 160, 163, 164,  
166, 167, 171, 217  
Connor Steven 146, 149, 219–221  
Czaplejewicz Eugeniusz 133, 221  
Czapliński Przemysław 123, 204,  
221, 228  
Czapska Maria 121, 123  
Czapski Józef 121, 123, 175  
Czownicka Anna 10, 109, 227  
Czyżewski Aleksander 17
- Dali Salvadore 150  
Dąbrowska Maria 18, 221  
Dąbrowski Mieczysław 18, 51, 221  
Delaperrière Maria 15, 41, 221  
Deleuze Gilles 206  
Delvoye Wim 152  
Derra Aleksandra 80, 221  
Derrida Hélène 95  
Derrida Jacques 13  
Dessuant Pierre 128, 221  
Diabelli Anton 173  
Dickinson Emily 60, 141, 226  
Dolto Françoise 95  
Domańska Ewa 204  
Dostojewski Fiodor 54

- Douglas Mary 60, 71, 221, 228  
Drewnowski Tadeusz 18, 221  
Durand Gilbert 9, 14, 221  
Duras Marguerite 146, 173, 221  
Dybel Paweł 9, 10, 14, 178, 205, 210, 221, 227  
Dygat Stanisław 39  
Dziadek Adam 15, 41, 221
- E**  
Eckermann Johann Peter 55  
Edelman Marek 129  
Einstein Albert 35, 69  
Eksteins Modris 91, 222  
Elbinger Ida 117, 154  
Elias Norbert 67, 222  
Eliot Thomas Stearns 101, 217  
Emin Tracy 60
- F**  
Falski Maciej 22, 51, 63, 139, 224  
Faulkner William 53  
Ficowski Jerzy 125, 219  
Fink Georg 16, 48  
Fitzmyer Joseph A. 176, 223  
Flaubert Gustav 54, 196, 198–202, 218  
Flier Yakov 135  
Fornelski Piotr 28, 84, 226  
Foucault Michel 192  
France Anatol 54, 84, 177  
Frenkel Stanisław 204  
Freud Anna 112, 113  
Freud Sigmund 9–11, 21–23, 25, 27, 31, 33, 53, 70, 82, 88, 110–114, 160, 186, 206, 210, 221, 222
- G**  
Gard Roger Martin du 54  
Garliński Józef 16, 225  
Gide André 86  
Giedrowicz Piotr 213, 224  
Giedroyc Jerzy 37, 38, 48, 133, 174, 175, 183, 208, 212, 213, 222  
Gifford Adam 11, 58, 227  
Gilewski Wojciech 28, 217  
Gilmore David D. 96, 104, 105, 222  
Glasworthy John 56  
Gliksman Łucja z d. Pinczewska, pseud. Wanda Falk 94, 122, 229  
Głowiński Michał 172, 203, 222, 227  
Goethe Johann Wolfgang 66, 78, 79, 158, 171, 218  
Gola Beata 91, 222  
Golec Danuta 10, 11, 109, 227  
Gombrowicz Witold 18, 38, 39, 42, 51, 121, 183, 214, 215, 218, 220, 228  
Gomułka Władysław 214  
Gosk Hanna 8, 16, 28, 39, 40, 42, 57, 122, 126, 143, 175, 204, 213, 217, 222  
Gross Jan Tomasz 123  
Gross Natan 193, 222  
Grubiński Waclaw 133  
Grudzińska-Gross Irena 123  
Grynberg Henryk 203, 206, 223  
Grząbka Patryk 213, 224  
Grzegorzewska Barbara 171, 228  
Guiomar Michel 11, 12, 184, 185, 189, 191, 194, 223  
Guzy Piotr 121
- H**  
Hademann Oskar 55, 64, 217, 220  
Haris Frank 55  
Haupt Zygmunt 121  
Heidegger Martin 13, 199

- Heisenberg Werner 210  
Hejmej Andrzej 167, 170, 172, 173, 223  
Herling-Grudziński Gustaw 16, 121, 142  
Hesse Hermann 54, 194, 196, 199–202, 218  
Heydel Magda 101, 217  
Heym Georg 47, 218  
Hidegkuti Nándor 52, 218  
Hłasko Marek 121  
Hölderlin Friedrich 124  
Horko Tadeusz 17  
Houellebecq Michel 213  
Hrabal Bohumil 52, 218  
Hulewicz Witold 77, 218  
Husserl Edmund 82  
Huxley Aldous 54
- Irigaray Lucy 143  
Isaacs Susan 10  
Ivánka Helena 186, 222  
Iwaniuk Waław 17, 121  
Iwaszkiewicz Jarosław 32, 37, 42, 51, 77, 122, 126, 158, 169, 173, 210, 212, 218, 223, 224, 226, 227  
Iwaszkiewiczowa Anna 86, 87
- Janion Maria 12, 21, 71, 82, 85, 88, 98, 162, 204, 218, 219, 221–223, 228  
Japola Józef 201, 226  
Jarosz Krzysztof 34, 217  
Jarzębski Jerzy 4, 19, 42, 48, 216, 219, 223  
Jastrun Tomasz 54, 223  
Jaworski Stanisław 44, 226  
Jay Martin 151, 223
- Jekels Ludwik 186, 222  
Jeleńska Teresa 212, 223  
Jeleński Konstanty A. 212, 223  
Jętkiewicz Teresa 81, 218  
Joffe Henryk 53, 54, 121, 124, 223  
Joyce James 60, 82
- Kaczorowski Aleksander 52, 218  
Kaden-Bandrowski Juliusz 16  
Kadmon 150, 223  
Kafka Franz 12, 56, 96, 126, 130, 131, 171, 214, 233, 236  
Kania Ireneusz 28, 117, 130, 217, 220, 224  
Karłowski Jan 111, 226  
Kartezjusz 12, 59, 219  
Karwowska Bożena 136, 140, 223  
Kasprowicz Jan 48, 49, 225  
Kądziała Piotr 121, 221  
Kempnerówna S. 111, 222  
Kielar Wiesław 152, 223  
Kierkegaard Søren 158, 164, 165, 172, 180, 197, 224  
Kiersnowski Ryszard 17  
Kijowski Andrzej 88  
Killingmo Bjørn 112, 224  
Kitliński Tomek 115, 117, 224  
Klein Melanie 10, 109, 112–114, 227  
Kliszko Zenon 214  
Kłoczkowski Janusz 116, 228  
Koch Hans-Gerd 214  
Kocjan Krzysztof 12, 194, 196, 211, 220, 228  
Komendant Tadeusz 28, 217  
Kopacki Andrzej 47, 77, 173, 210, 218, 227  
Kościelski Władysław 78, 218  
Kott Jan 17

- Koziołek Ryszard 58, 224  
Kožniewski Kazimierz 16, 17, 224  
Kragen Wanda 73, 88, 218, 219  
Krall Hanna 129  
Kramsztyk Józef 77, 202, 218  
Krawczyńska Dorota 203, 206–208, 224, 225  
Kristeva Julia 22, 51, 60, 63, 66, 68–70, 115, 117, 139, 224  
Kroński Tadeusz 71  
Krzemieniowa Krystyna 71, 109, 219  
Kselmann J.S. SS 176  
Kubale Anna 24, 26, 32, 224  
Kubitsky Jacek 112, 224  
Kuczek Wojciech 162, 218  
Kuźma Erazm 47, 224  
Kuźniak Marek 60, 141, 226  
Kwaśniakowa Walentyna 81, 218  
Kwiatkowski Jerzy 17, 19, 224  
Kwiatkowski Tadeusz 39
- Łacan Jacques 13, 111, 115, 178, 209, 221, 224, 229  
Laclos Pierre Choderlos de 54  
Lacroix Paul 56  
Leder Stanisław 111, 112, 224  
Leiris Michel 85, 86, 89, 90, 142, 212, 213, 218, 233, 236  
Leociak Jacek 163, 203, 225  
Lerski Jerzy 17  
Leśniewska Maria 107, 220  
Librowiczowa Ewa 74, 218  
Lipschütz Stanisław, właśc. Lipszyc Szlomo 143  
Lipski Jan Józef 48  
Lipski Leo, właśc. Lipschütz 7, 8, 10–15, 17, 22, 23, 26, 27, 31–34, 39, 42, 43, 48, 50–53, 57  
Lipszyc Michał 7
- Liszt Franciszek 32  
Llosa Mario Vargas 160, 218  
Lohn Władysław ks. SJ 192, 218  
Löw Ryszard 122  
Lupa Krystian 20, 219
- Łobodowski Józef 121  
Łoziński Jerzy 11, 58, 227  
Łukasiewicz Małgorzata 199, 218
- Maar Dora 108  
Mackiewicz Józef 121  
Mackiewicz Stanisław 121  
Majewski Tomasz 204, 224, 226  
Makaruk Katarzyna 204, 227  
Malewska Hanna 18  
Malraux André 54  
Man Paul de 13, 208  
Mandal Eugenia 116, 225  
Mann Tomasz 40, 53, 54, 66, 74–77, 86, 91, 92, 138, 163, 202, 218, 233, 236  
Marczewska Dorota 125, 218  
Margański Janusz 96, 209, 222, 229  
Marinetti Filippo Tommaso 45  
Markiewicz Władysław 60  
Markowski Michał Paweł 25, 116, 220  
Marks Karol 124  
Matuszek Gabriela 99, 226  
Matuszewski Krzysztof 86, 225  
Matuszewski Ryszard 17  
Mendelssohn-Bartholdy Feliks 138  
Menninghaus Winfried 28, 57, 70, 72, 97, 197, 214, 225  
Merleau-Ponty Maurice 143  
Metallmann Joachim 39, 40  
Miciński Tadeusz 41, 99, 226

- Mickiewicz Adam 100, 156  
Mielhorski Robert 39, 54, 121, 122, 164, 225  
Millais John Everett 101  
Miłosz Czesław 71, 101, 121, 217, 229  
Misiuna Dariusz 150, 223  
Mizieleńska Joanna 97, 225, 227  
Molisak Alina 204, 227  
Montherlant Henry de 21, 23, 54, 66, 76, 85, 86, 89–91, 96, 107, 110, 218  
Mrozek Sławomir 121  
Müller Michael 214  
Murakami Haruki 125, 218  
Murphy Roland E. 176, 223  
Musil Robert 80–82, 85, 86, 88, 89, 91, 92, 96, 116, 142, 218  
Musset Alfred de 54, 78  
Mycielska Gabriela 107, 220  
Nałkowska Zofia 53, 154  
Nawarecki Aleksander 171, 216, 225  
Neferetiti 60, 141, 226  
Neuger Leonard 131, 221  
Neugroschel Joachim 149, 220  
Nietzsche Friedrich 53, 174, 199, 201, 202, 225  
Novalis, właśc. Georg Philipp Friedrich Freiherr von Hardenberg 78  
Nowakowski Tadeusz 17, 121  
Nowicki Maciej 122  
Nycz Ryszard 172, 222, 226  
Obertyńska Beata 133  
Obuchowski Kazimierz 111, 222  
Ochab Maryna 21, 221  
Ofili Chris 60  
Ojrzyńska Małgorzata 113, 222  
Ong Walter J. 64, 201, 226  
Opacka Anna 64, 226  
Oppenheim Meret 108  
Orska Joanna 51, 226  
Osterer Tonia 94  
Ostrowska Bronisława 162, 219  
Paganini Niccolò 32  
Paglia Camille 60, 66, 79, 89, 99, 105, 141, 226  
Panas Władysław 203, 226  
Pankowski Marian 121, 123, 139, 142, 147, 148, 183, 226  
Parnicki Teodor 18, 121  
Pasley Malcolm 214  
Pawluśkiewicz Joanna 68, 219  
Paz Octavio 28, 84, 91, 116, 226  
Peiper Tadeusz 44, 46, 51, 210, 226  
Penderecki Łukasz 10, 113, 227  
Pessoa Fernando 7, 8, 10, 219  
Picasso Pablo 41  
Pieńkowski Wojciech 81, 218  
Pietrkiewicz Jerzy 121  
Pinczewska-Gliksman Łucja, zob. Gliksman Łucja  
Piotrowski Grzegorz 39, 164, 225  
Platon 58, 131, 132  
Pluta Magdalena 146, 221  
Podraza-Kwiatkowska Maria 27, 226  
Poe Edgar Allan 98, 99  
Pope Alexander 60  
Popiel Magdalena 99, 226  
Popowski Wacław Jan 206, 227  
Porter Roy 111, 226  
Prassinis Gisèle 108, 185, 228  
Praz Mario 30, 78, 80, 86, 155, 226

- Preus Robert 39, 164, 225  
Prokopiuk Jerzy 160, 222  
Proust Marcel 53, 54, 82–84, 86,  
91, 92, 109, 116, 219, 233, 236  
Przyboś Julian 51  
Przybylski Ryszard 31, 32, 42, 77,  
138, 169, 226  
Przybysławski Artur 208, 225  
Puchalska Iwona 142, 228  
Purc-Stepniak Beata 144, 227
- Queneau Raymond 108
- Rabelais François 56, 60, 66  
Rabińska Krystyna 91, 222  
Rachmaninow Siergiej 138  
Radetzky Joseph 73, 75, 219  
Rank Otto 58  
Reszke Ryszard 25, 70, 179, 222  
Rich Adrienne 97  
Rilke Rainer Maria 19, 21, 27, 33,  
54, 77  
Rimbaud Arthur 42, 162  
Ritz German 77, 227  
Rogalski Dariusz 70, 222  
Romaniuk Radosław 212, 223  
Romanowiczowa Zofia 140  
Rorty Richard 206, 227  
Rosiek Stanisław 11, 184, 223  
Rosińska Zofia 147, 227  
Roth Joseph 73, 74, 91, 92, 219  
Rowiński Czesław 9, 221  
Różewicz Tadeusz 17  
Rubinstein Antoni 32  
Rubinstein Artur 77, 227  
Rudnicki Adolf 18  
Rutkowska Grażyna 10, 109, 227  
Rybicka Zofia 81, 218
- Rycerz Danuta 160, 218  
Rytard Tadeusz 43
- Saint-Simon Henri de 55, 90  
Sambor Michał 13, 14, 122, 123,  
139, 141, 161, 170, 227  
Sariusz-Skapska Irena 133, 227  
Sartre Jean Paul 28  
Schönberg Arnold 32  
Schubert Franz 32, 157, 159, 161,  
163–170, 172  
Schulz Bruno 18, 37–39, 41, 42,  
46, 48, 51, 125, 171, 219, 220,  
223  
Schumann Robert 32, 34  
Segal Hanna 10, 11, 109, 112–114,  
205, 210, 227  
Sęk Bożena 22, 217  
Shallcross Bożena 151, 154, 227  
Shelley Percy Bysshe 78  
Sicińska Edyta 81, 218  
Sikorska Liliana 178, 221  
Silva Umberto 212  
Siwiec Magdalena 142, 228  
Skarga Barbara 133  
Sławiński Janusz 38, 46, 227  
Słowacki Juliusz 26, 32, 33, 219  
Sokrates 58  
Sołżenicyn Aleksander 123  
Soupault Philippe 47, 217  
Sowinski Grzegorz 28, 57, 197, 214,  
225  
Stadnicka-Dmitrew Zuzanna 128,  
221  
Staff Leopold 27, 218  
Staliński Tomasz 121  
Stanek Barbara 146, 220, 221  
Staśkiewicz Mariola H. 39, 164, 225

- Stawar Andrzej 121  
Steiner George 11, 58, 227  
Stempowski Jerzy 121  
Straszewicz Czesław 121  
Strawiński Igor 171, 195  
Stróżewski Władysław 190, 227  
Strzyżewski Włodzimierz 111, 224, 226  
Styś Stanisław ks. SJ 192, 218  
Swinarski Konrad 121  
Swoboda Tomasz 11, 86, 184, 221, 226  
Szafar Tadeusz 77, 227  
Szczeklik Andrzej 158, 227  
Szewczuk Włodzimierz 186, 222  
Szigeti László 52, 218  
Szmaglewska Seweryna 136, 140  
Szostkiewicz Adam 153, 219  
Szuman Stefan 125  
Szuster Marcin 124, 178, 220  
Szymutko Stefan 13, 228  
Świdorski Bronisław 180, 224  
Taborska Agnieszka 66, 185, 219, 228  
Tatarkiewicz Anna 98, 143, 150, 194, 220  
Terlecki Tymon 14, 225, 227  
Thomas Louis-Vincent 196, 228  
Thoreau Henry David 125  
Todorov Tzvetan 116, 117, 119, 228  
Tokarska-Bakir Joanna 60, 228  
Tomkowski Jan 18, 163, 228  
Torberg Friedrich 16, 48, 50  
Tournier Michel 171, 228  
Trznadel Jacek 23, 90, 218  
Tuwim Julian 50  
Twardowski Jan 17  
Tzara Tristan 41  
Underwood J.A. 149, 220  
Urbański Jakub 133, 219  
Velázquez Diego 211  
Verlaine Paul 55  
Villon François 54  
Voisine-Jechova Hana 142, 228  
Vries de Mzn. Rabin Simon Philip 100, 140, 228  
Wagner Ryszard 172, 213  
Wat Aleksander, właśc. Aleksander Chwat 212  
Wayda Frydryka 172  
Wążyk Adam 21, 35–37, 39, 46, 49–51, 228  
Werner Andrzej 123, 228  
Węgrzyniakowa Anna 167, 228  
Wieniawski Henryk 32  
Wierzyński Kazimierz 121  
Wirpsza Witold 17  
Witkiewicz Stanisław Ignacy, pseud. Witkacy 38, 42, 54, 220  
Wittlin Józef 121, 122, 126  
Wojciszke Bogdan 118, 228  
Woolf Virginia 142  
Wujek Jakub 192, 218  
Wyka Kazimierz 39, 228  
Zabłudowski Tadeusz 67, 222  
Zaleski Marek 111, 216, 228, 229  
Zaniewicki Witold 111, 222  
Zapędowska Maria 60, 141, 226  
Zawadzki Andrzej 140, 229

- Zeidler-Janiszewska Anna 204, 224, 226
- Zelenay Tadeusz 17
- Zielińska Barbara 176, 177, 180, 181, 189, 192, 200, 229
- Zielińska-Elliott Anna 125
- Zieliński Jan 38, 175, 213, 222, 227
- Žižek Slavoj 111, 115, 209, 229
- Żaboklicki Kazimierz 30, 78, 155, 226
- Żeleński (Boy) Tadeusz 84, 219
- Żemła Katarzyna 133, 229
- Żółkiewski Stefan 17, 18, 229
- Żukowski Tomasz 204, 227
- Żurek Sławomir Jacek 94, 229
- Żywulska Krystyna 140



Marta Cuber

## Triumphs of imagination On poetry by Leo Lipski

### Summary

*Triumphs of imagination. On poetry by Leo Lipski* is a monograph totally devoted to the literary output of one of the most outstanding 20<sup>th</sup> century Polish writers. The author includes here the elements of his biography too, basically, though, she emphasizes the interpretative layer of the work. The book analyses Lipski's juvenilia (chapters: *Strefa ciągłości i zerwania...* and *Sprawy splątane i zamienne*), his first post-war novel *Niespokojni* (chapter "Coś" *marzenia...*) a labour-camp triptych *Dzień i noc* (chapters: *Szklana kula...*, *Muchy...*, *Wesz...*), a mini-novel *Piotruś* (chapter "Nic" *rzeczywistości*) and two small-scale narrations: *Paryż ze złota* and a story *Sarni braciszek*.

*Triumphs of imagination...* were ordered chronologically and thematically at the same time. The first part concerns avant-garde motives in Lipski's juvenilia: the language of cubism, surrealism and expressionism, as well as older discourses and more deeply rooted in a tradition of Romanticism and Modernism. The subsequent part, that is the analysis of *Niespokojni*, reveals obtrusive images and compulsive threads in a work of a Polish-Jewish author: the magic of excrement, madness of imagination, the habit of reading and an ordeal of writing. Thanks to a comparative reading and contrasting Lipski with such writers as e.g. Tomasz Mann, Louis-Ferdinand Céline, Franz Kafka, Michael Leiris, Georges Bataille, Marcel Proust, his writings ceased to be parochial, local and polycentric, regained a proper place, becoming a part of the West-European literary heritage.

Further on, looking at three camp stories highly evaluated by "Kultura" (rewarded by "Kultura" for 1955) the author reconstructs their anthropology, shows the subject being lost in a language, analyses language musicality and relations with a Romantic musical literature, as well as mechanisms and rhetorical techniques used by Lipski. Owing to that, the book on the prose imagination answers the question on how and what it was formed of that it works so efficiently, and why imagination became for Lipski first of all a mythogra-

phic-linguistic phenomenon. In *Piotruś* the tools of psychoanalysis were used one more time, thanks to which it was possible to present this novel as a continuum of *Niespokojni* and capture the fallibility of memory and fraud of imagination which displayed the remembered images in a changed and destroyed fashion. In Lipski's late narration the author finds the greatest amount of humanism: pricks of conscience of a child rescued from the Holocaust, memories from the pre-war period, but also a surprising language nakedness and overpresence of parabasis.

Imagination is a linguistic space and language is a part of imagination. The book in question has remained most faithful to the very two assumptions.

Marta Cuber

## Die Vorstellungskrafttrophäen

Die Prosawerke von Leo Lipski

### Zusammenfassung

Die vorliegende Monografie ist im großen und ganzen den Werken eines der hervorragendsten polnischen Schriftsteller des 20. Jhs, Leo Lipski, gewidmet. Die Verfasserin berücksichtigt zwar auch dessen biografische Daten, doch sie hebt vor allem die Interpretationsebene seiner Werke hervor. Literarisch zergliedert werden Lipskis Jugendwerke (die Kapitel: *Kontinuitäts- und Abbruchzone...* und *Verwirrte Sachen und Ersatzsachen...*), sein erster Nachkriegsroman *Die Ruhelosen* (Kapitel „Etwas“ von dem Traum...), das Lagertriptychon *Tag und Nacht* (die Kapitel: *Glaskugel...*, *Die Fliegen...*, *Die Kopflaus...*), der Kleinroman *Peterlein* (Kapitel „Nichts“ von der Wirklichkeit...) und zwei kurze Erzählungen: das Pariser Tagebuch *Paris aus Gold* und die Erzählung *Rehbruder*.

Die Monografie ist chronologisch und thematisch aufgebaut. Der erste Teil betrifft avantgardistische Motive in Lipskis Jugendwerken: kubistische, surrealistische und expressionistische Sprache, aber auch ältere und tief in der romantischen und modernistischen Tradition eingewurzelte Diskurse. Im nächsten Teil – der literarischen Analyse des Romans *Die Ruhelosen* – werden lästige Bilder und kompulsive Motive in dem Werk des polnisch-jüdischen Autors enthüllt: die Magie von Exkrementen, die Verrücktheit von der Vorstellungskraft, die Lektüresucht und die Qual des literarischen Schaffens. Dank der komparatistischen Lektüre und der Gegenüberstellung des Schriftstellers Lipski solchen Autoren, wie: Thomas Mann, Louis-Ferdinand Céline, Franz Kafka, Michel

Leiris, Georges Bataille, Marcel Proust sind Lipskis Werke keine provinziellen, lokalen und nur auf polnische Sachen konzentrierten Werke mehr; sie wurden zum Bestandteil des westeuropäischen Literaturnachlasses.

Im weiteren Teil der Monografie ergründet die Verfasserin drei, durch die literarische Zeitschrift „Kultur“ hochgeschätzte (der Preis von der „Kultur“ fürs Jahr 1955) Lagererzählungen des Schriftstellers, indem sie deren Anthropologie wiederherstellt, die Verlorenheit eines Subjektes in der Sprache zeigt, den Wohlklang der Sprache und deren Beziehungen zu romantischer Musikkultur, als auch die von Lipski angewandten rhetorischen Mechanismen u. Methoden untersucht. In ihrer Monografie versucht die Verfasserin die Frage zu beantworten, warum die Prosa von Leo Lipski so wirksam ist, und aus welchen Gründen die Vorstellungskraft für Lipski zu einem mythografisch-sprachlichen Phänomen wurde. Bei der Lektüre des Werkes *Peterlein* bediente man sich wieder der Psychoanalyse, was den Roman als eine Fortführung des Romans *Die Ruhelosen* darzustellen und die ganze Täuschung des Gedächtnisses und der die behaltene Bilder in veränderter, vernichteter Form projizierenden Vorstellungskraft zu fassen ließ. In Lipskis spätesten Erzählungen findet die Verfasserin die meisten humanistischen Elemente: die Gewissensbisse eines vor Holocaust bewahrten Kindes, die Erinnerungen von vor dem Krieg, aber auch eine auffällige Kahlheit der Sprache und eine Übergegenwart der Parabase.

Die Vorstellungskraft ist ein sprachlicher Raum und die Sprache ist ein Teil der Vorstellungskraft – den Grundsätzen bleibt die vorliegende Monografie über die Prosawerke von Leo Lipski treu.

Redaktor  
*Agnieszka Plutecka*

Projektant okładki  
*Wojciech Łuka*

Redaktor techniczny  
*Małgorzata Pleśniar*

Korektor  
*Barbara Jagoda*

Copyright © 2011 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

ISSN 0208-6336  
ISBN 978-83-226-1991-X

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk. 15,25. Ark. wyd. 14,5. Papier offset.  
kl. III, 90 g Cena 18 zł (+ VAT)

---

Łamanie: Pracownia Składu Komputerowego  
Wydawnictwa Uniwersytetu Śląskiego  
Druk i oprawa: EXPOL, P. Rybiński, J. Dąbek, Spółka Jawna  
ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek

