

Człowiek  
w horyzoncie dziejów  
i autentyczności bycia  
Studia z filozofii Jana Patočki

*Dla Marty i Konstantego*



NR 3507

Dariusz Bęben

Człowiek  
w horyzoncie dziejów  
i autentyczności bycia  
Studia z filozofii Jana Patočki

Redaktor serii: Filozofia  
Dariusz Kubok

Recenzent  
Jan Zouhar

Praca powstała w wyniku realizacji projektu badawczego  
o numerze 2011/03/B/HS1/01700  
finansowanego ze środków Narodowego Centrum Nauki



Redaktor: Małgorzata Pogłódek  
Projektant okładki: Magdalena Starzyk  
Redaktor techniczny: Barbara Arenhövel  
Korektor: Katarzyna Kondracka  
Łamanie: Bogusław Chruściński

Copyright © 2016 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

ISSN 0208-6336  
ISBN 978-83-226-3031-0  
(wersja drukowana)  
ISBN 978-83-226-3032-7  
(wersja elektroniczna)

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
[e-mail:wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk. 14,25. Ark. wyd. 15,5. Papier  
Alto 80 g, vol. 1.5. Cena 20 zł (+ VAT)

---

Druk i oprawa: „TOTEM.COM.PL Sp. z o.o.” Sp.K.  
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław

# Spis treści

Wstęp . . . . .	7
Rozdział 1	
Człowiek w świecie idei . . . . .	15
Wprowadzenie . . . . .	15
Zmierzch metafizyki . . . . .	17
Czym jest metafizyka? . . . . .	19
Metafizyka nowożytna . . . . .	22
Metafizyka współczesna . . . . .	29
Początek metafizyki . . . . .	36
Doświadczenie wolności . . . . .	40
<i>Chorismos</i> . . . . .	46
Dziejowość i wolność . . . . .	48
Negatywny platonizm jako filozofia niemetafizyczna . . . . .	50
Na zakończenie – życie w równowadze i życie w amplitudzie . . . . .	53
Rozdział 2	
Człowiek w dziejach . . . . .	55
Wprowadzenie . . . . .	55
Człowiek jako istota dziejowa . . . . .	57
Mit . . . . .	62
Klasyfikacja dziejów . . . . .	65
Początek dziejów . . . . .	67
Trzy podstawowe ruchy życia . . . . .	71
Fenomenologia asubiektywna a dzieje . . . . .	75
Sens dziejów . . . . .	77
Dzieje jako dzieje Europy . . . . .	79
Troska o duszę . . . . .	81
Koniec Europy . . . . .	85
Heretycka filozofia dziejów . . . . .	92
Na zakończenie – człowiek duchowy a intelektualista . . . . .	93

Rozdział 3	
Człowiek w narodzie . . . . .	97
Wprowadzenie . . . . .	97
O kwestii czeskiej . . . . .	99
O małym narodzie w centrum Europy . . . . .	101
Dwa pojęcia narodu . . . . .	108
Synteza Palackiego . . . . .	114
Masaryka myślenie o dziejach . . . . .	120
Karta 77 jako problem filozoficzny . . . . .	130
Filozofia czeskich dziejów . . . . .	139
Na zakończenie – życie w idei a życie w ideologii . . . . .	143
Rozdział 4	
Człowiek w świecie filozofii i polityki . . . . .	147
Wprowadzenie . . . . .	147
Człowiek w świecie filozofów . . . . .	150
Człowiek w świecie polityki . . . . .	173
Na zakończenie – czy istnieje kanon życia filozoficznego? . . . . .	194
Zakończenie . . . . .	197
Bibliografia . . . . .	203
Bibliografia podmiotowa . . . . .	203
Bibliografia przedmiotowa . . . . .	208
Indeks nazw osobowych . . . . .	219
Summary . . . . .	225
Zusammenfassung . . . . .	227

## Wstęp

W długich rozmowach, które dusza prowadzi sama z sobą, odpowiedzi położone są przed pytaniami. Odpowiedzi są wieczne, pytania czekają na swój czas [...]. We wszystkich tych pytaniach dusza jest sama<sup>1</sup>.

Już niemal obowiązkiem każdej pracy dotyczącej filozofii Jana Patočki jest przywołanie opinii Romana Jakobsona. Ten wybitny rosyjski językoznawca, związany w latach międzywojennych z Praską Szkołą Lingwistyczną, stwierdził, że Czesi mają trzech myślicieli o uniwersalnym znaczeniu: Jana Amosa Komeńskiego, Tomáša G. Masaryka oraz właśnie Jana Patočkę<sup>2</sup>. Pierwszy z nich jest jednym z największych europejskich nauczycieli. Masarykowi z kolei, jak nikomu przed nim w czasach nowożytnych, udało się utworzyć państwo demokratyczne. Zrealizował on platońskie marzenie o filozofie na tronie. Na czym zaś polega doniosłość filozofii Patočki? Trudno o jednoznaczną odpowiedź.

Na pewno śmierć Patočki – od razu narzuca się porównanie z Sokratesem – przyczyniła się do jego sławy, która przekroczyła uznanie, jakim zazwyczaj cieszą się w swych krajach filozofowie. Patočka jest już czeskim mitem, obiektem kultu dotąd zarezerwowanego jedynie dla Masaryka i Komeńskiego. Ten skromny filozof stał się symbolem narodowym, wzorem filozofa *résistance*. Teksty Patočki, których publikowanie w latach panowania socjalizmu często było zakazane, dziś ukazują się w wielotomowych wydaniach krytycz-

---

<sup>1</sup> O. Březina: *Hudba pramenů a jiné eseje*. Praha 1976, s. 9.

<sup>2</sup> Por. R. Jakobson: *Postowie*. W: J. Patočka: *Kim są Czesi?*. Przeł. M. Zyburra. Wiedeń 1991, s. 103.

nych<sup>3</sup>. Uczniowie Patočki, którzy potajemnie zbierali się w jego domu na wykładach, dziś jeżdżą po świecie i upowszechniają dzieło mistrza. Sława filozofa już dawno przekroczyła granice Wełtawy. Naturalnie, cała ta hagiografia ma także swe złe strony<sup>4</sup>. Przede wszystkim dramatyczna śmierć i wydarzenia polityczne związane z Kartą 77 przesłaniają jego dorobek filozoficzny. Co prawda, nie można – i tu znowu warto przywołać Sokratesa – zupełnie oddzielić tych spraw, niemniej jednak na proste pytanie: czy filozofia Patočki broni się bez jego politycznego zaangażowania?, pada odpowiedź twierdząca. Patočka nie był męczennikiem, sumieniem narodu. Po prostu zrobił to, co powinien uczynić filozof.

Czeski filozof to myśliciel niezwykle wszechstronny, o czym świadczą jego rozprawy dotyczące historii filozofii, sztuki czy historii nauki. Jeden z jego uczniów pisał: „Patočka był człowiekiem duchowym o różnorodnych zainteresowaniach i zdolnościach. Jego szeroki horyzont obejmował sztukę, literaturę, teatr, religię, komeniologię, historię powszechną, historię nauk, politykę, języki klasyczne, zachodnie i słowiańskie [...] cały jednak pochłonięty był filozofią. Była ona dla niego nie tylko powołaniem i misją, lecz miał do niej także stosunek porównywalny do stanu, jaki czasami miewają ludzie wobec swego hobby, to znaczy stosunek graniczący wręcz z obsesją. Przez czterdzieści lat, odkąd zajmuję się filozofią, miałem możliwość poznania liczного grona osób poświęcających się tej dyscyplinie, w tym także wielu o światowej renomie, nigdy jednak nie spotkałem się z człowiekiem, który był tak oddany filozofii jak Patočka”<sup>5</sup>.

Za życia opublikował jednak niewiele. W zasadzie tylko dwie książki: *Świat naturalny jako problem filozoficzny* oraz *Aristoteles, jeho předchůdci a dědicové*. Pozostawił po sobie wszak dorobek ogromny, liczący ponad dziesięć tysięcy stron maszynopisu. Spektrum jego zainteresowań i badań jest tak szerokie, że przełożyło się również na trudność w systematycznym i spójnym przygotowaniu oraz wydaniu dzieł zebranych<sup>6</sup>. Już samo opracowanie, zredagowanie, a następnie wydanie dzieł stanowi trudną pracę filozoficzną, która nie

<sup>3</sup> Por. E. Kohák: *Domova a dálava. Kulturní totožnost a obecné lidství v českém myšlení*. Praha 2009, s. 247.

<sup>4</sup> Por. P. Fischer: *Co ještě zůstává z mýtu filozofa Jana Patočki?*. „Hospodářské noviny” z 13.03.2007, s. 11.

<sup>5</sup> I. Tretera: *Několik vzpomínek in margine Patočkových Heideggerovských seminářů*. „Studia Comeniana et Historica” 1994, č. 52, s. 53.

<sup>6</sup> Por. I. Chvatík, P. Kouba, M. Petříček: *Struktura „Sebraných spisů” Jana Patočky jako interpretační problém*. „Filosofický časopis” 1991, č. 3, s. 400.



została jeszcze zakończona. Badacze twórczości Patočki stają przed problemem wyznaczenia kluczowego punktu, wokół którego ogniskuje się jego filozofia. Można powiedzieć, że wewnętrzna struktura dzieła Czecha przypomina bardziej Heideggerowską „drogę” niż Husserlowską „ideę”. Trudno jednoznacznie wskazać centrum, które określałoby ruch filozofowania Patočki. Można o nim powiedzieć, że to typowy *Philosoph ohne Mitte*. W jego rozważaniach wiele jest kluczowych i scalających tematów, takich jak: świat naturalny, filozofia dziejów, fenomenologia asubiektywna, troska o duszę<sup>7</sup>. Uważam jednak, że różnorodność perspektyw, wzajemnie przenikających się i krzyżujących się motywów wcale nie zniekształca ośrodka jego myślenia, którym jest walka o autentyczne bycie człowieka w świecie.

Patočka interesuje się człowiekiem, który staje do walki o swą duszę (który z niekonfesyjnych filozofów najnowszych mówił w ogóle o duszy?), co przejawia się w odrzucaniu tego, co oczywiste, tego, co absolutne, tego, co pozaświatowe, tego, co pewne. Patrząc na to z innej perspektywy, neguje Kartezjański dualizm, intelektualizm, prymat technologii nad duchem, globalizację, możliwość zapanowania nad dziejami. Człowiek nie żyje w świecie jako obojętny obserwator. Jego egzystencja w świecie jest wszak tym, co wręcz zmusza go do podejmowania decyzji, przedsięwzięcia ryzyka. Patočka stwierdzał:

Filozofia jest *radosną* rezygnacją; poznaje absolut, ale nigdy absolutnie. Kto to poznał, nie może nigdy stać się ani dogmatykiem, ani sceptykiem<sup>8</sup>.

Zdaniem niniejszej rozprawy jest ukazanie głównego celu Patočki, czyli rozjaśnienie autentycznej egzystencji człowieka<sup>9</sup>. Zdaniem

---

<sup>7</sup> Por. J. Moural: *The Question of the Core of Patočka's Work: Phenomenology, History of Philosophy, and Philosophy of History*. „Report of the CTS” 1999. Report of the CTS 99-0; I. Srubar: *Asubjektive Phänomenologie, Lebenswelt und Humanismus. Zur Verortung des Denkens Jan Patočkas zwischen Husserl und Heidegger*. „Mesotes” 1991, no 1, s. 5–13; F. Karfík: *Die Odyssee des endliche gewordenen Absoluten. Patočkas systematische Versuche zwischen 1936 und 1964*. In: Idem: *Unendlichwerden durch die Endlichkeit. Eine Lektüre der Philosophie Jan Patočka*. Würzburg 2008, s. 32–54.

<sup>8</sup> J. Patočka: *Kapitoly ze současné filosofie*. V: Idem: *Péče o duši*. Sv. 1. Přípr. I. Chvatík, P. Kouba. Praha 1996, s. 96.

<sup>9</sup> J. Patočka: *Martin Heidegger – myslitel lidskosti. Improvizovaná úvaha po zprávě o Heideggerově smrti*. „Filosofický časopis” 1995, č. 1, s. 4.

czeskiego filozofa, człowiek, który chce żyć w prawdzie, nie może sobie pozwolić na poszukiwania wyłącznie na nizinach egzystencji, nie może pozwolić, aby uspiła go spokojna harmonia codzienności; musi otworzyć się na to, co niepokojące oraz tajemnicze, czyli na to, od czego zwykle życie odwraca się, by przejść od porządku dnia do tajemnicy nocy.

Praca składa się z czterech rozdziałów. Trzy kolejne omawiają następujące tematy: metafizyka, dzieje oraz naród. Rozdział ostatni poświęcony jest biografii czeskiego filozofa.

Jan Patočka krytycznie odnosił się do historii metafizyki klasycznej (od Platona do Husserla), uważając, że dążyła ona do tego, co pewne, obiektywne, a w końcu – absolutne i wieczne. Przeciwstawiał temu Sokratejską niepewność i problematyczność. Koncepcja Patočki szczególnie uwidoczniła się w interpretacji Platona teorii idei. Praski filozof zaprezentował Sokratejską wersję Platońskiej teorii idei, próbując scharakteryzować ją z pozycji doświadczenia ludzkiej wolności oraz z perspektywy dziejów ludzkiej egzystencji. Dzięki pomocy Sokratesa, Platona, Hegla, Husserla oraz Heideggera ukonstytuował nową formę wiedzy o absolutnym transcendowaniu, w którym zachodziła szczególna relacja życia człowieka do całości, w tym prymarne odniesienie do niebytu. Patočka podkreślał motyw negatywności jako immanentnej cechy ludzkiej wolności.

Podejście Patočki do filozofii dziejów jest szczególne, by nie powiedzieć: heretyckie. Wyjątkowość ta wynika z ustalenia, czym są dzieje i dziejowość. Można powiedzieć, że koncepcja praskiego filozofa wykraczała poza ramy klasycznie rozumianej filozofii dziejów (Herder, Hegel). Patočka nie traktował jej jako filozoficznego namysłu nad historią, tym bardziej nie miał na myśli żadnych rozważań historiograficznych: filozofia dziejów nie jest interpretacją sensu tego, co się wydarzyło. Zdaniem Patočki, dzieje od zawsze oznaczają dzieje człowieka.

Kolejnym ważnym tematem podjętym w rozprawie, jest zagadnienie dziejów Europy. Rozważania te były ściśle związane z filozofią dziejów. Europę traktował praski myśliciel nie jako pojęcie geograficzne ani polityczne, lecz przede wszystkim rozpatrywał ją w kategorii konceptu, który spoczywa na duchowych podstawach. Europa to pojęcie filozoficzne. Na pytanie o to, czym jest w Europa, odpowiadał, opisując i rozjaśniając jej dzieje oraz siły, które nią rządzą. W swych rozważaniach Patočka koncentrował się na jej powstaniu (stawiając kwestie typu: jak Europa stała się Europą?) oraz na tym, co nastąpiło później, a co czeski filozof określił mianem epoki poeuropejskiej (dlaczego upadła Europa?). Nie bez znaczenia

pozostawało również to, co rozpościerało się pomiędzy narodzinami a śmiercią, czyli jak przebiegały duchowe losy Europy. Podstawą dziedzictwa europejskiego, czyli tym, co stanowiło początek historii europejskiej, była troska o duszę.

Jan Patočka przy wielu okazjach podkreślał, że Czechy nie są ziemią bogatą w tradycję filozoficzną. Czechy to mały naród europejski, skrywający się za niedostępnym językiem, trudną historią i nieznaną kulturą. Nie było tam zbyt wielu samodzielnych oraz twórczych myślicieli, lecz zdarza się i tak, że w duchowych dziejach Europy również małe państwa mogą nie tylko odzwierciedlać, lecz także współkształtować uniwersalne i fundamentalne wydarzenia duchowe. W rezultacie historia małego narodu staje się częścią wielkiej historii i kultury europejskiej. Zdarzyło się tak w przypadku czeskiej muzyki, którą współcześnie reprezentowali Bedřich Smetana, Antonín Dvořák, Leoš Janáček; czeskiej literatury, w osobach między innymi Jaroslava Haška, Bohumila Hrabala, Milana Kundery czy Jaroslava Seiferta, a także czeskiej polityki w wydaniu Tomáša Garrigue Masaryka, Alexandra Dubčeka czy Václava Havla.

W dyskusji dotyczącej sensu czeskich dziejów nie mogło zabraknąć głosu Patočki. Po pierwsze, odnosił się do historii samego sporu, polemizując z poglądami Jungmanna, Bolzana, Palackiego, przede wszystkim zaś Masaryka. Po drugie, można w tym kontekście nieco szerzej spojrzeć na samą Patočki koncepcję filozofii dziejów – pod kątem jej narodowego odniesienia czy mówiąc inaczej: przez pryzmat filozoficznej i politycznej odpowiedzialności jednostki w życiu społeczno-politycznym.

Trzeba powiedzieć jeszcze kilka zdań na temat Patočki jako historyka filozofii. Filozofowanie autora *Esejów heretyckich...* to nieustanna dyskusja z tradycją filozoficzną. Na pierwszy rzut oka może to przypominać Heideggerowskie współfilozofowanie. Patočka uważał historię filozofii za wstęp do filozofii, ponieważ najlepiej wyjaśniała ona powstanie filozofii<sup>10</sup>. Stwierdzał:

W filozofii nie chodzi mianowicie o nowe myśli, lecz o pogłębienie i oswojenie myśli, którym genialni myśliciele otworzyli drogę. Kto to zrozumie, może się z czasem stać i twórczym filozofem<sup>11</sup>.

Patočka w jednym ze swych szkiców napisał, że jego filozoficzne życie nie zrodziło żadnej godnej uwagi nowej myśli, lecz poruszało

<sup>10</sup> Por. V. Leško: *Filozofia dejín filozofie*. Prešov 2004.

<sup>11</sup> J. Patočka: *Mládi a filosofie*. V: Idem: *Péče o duši*. Sv. 1..., s. 125.

się między ważnymi kierunkami i osobami<sup>12</sup>. W pewnym sensie miał rację, nie stworzył bowiem nowego kierunku, jak uczynili to Henri Bergson, Edmund Husserl, Martin Heidegger czy Jean-Paul Sartre. Bardzo często słyszy się, że filozofia Patočki lokuje się gdzieś pomiędzy fenomenologią transcendentálną Husserla a ontologią egzystencjalną Heideggera. Uważam, że taki sposób stawiania sprawy jest niesprawiedliwy dla Patočki, ponieważ jego myśl otwiera – choć faktycznie *iurare in verba magistri* – zupełnie nową perspektywę filozofii fenomenologicznej.

Rozprawę zamyka rozdział czwarty, poświęcony drodze filozoficznej i politycznej czeskiego filozofa. Filozofii Patočki bowiem nie sposób oddzielić od jego biografii<sup>13</sup>. Życie filozofa jest czymś szczególnym. Już od czasów Sokratesa wiemy, że lepiej bezprawnie cierpieć, niż bezprawnie grzeszyć. Ponieważ filozofia Patočki ściśle wiąże się z dziejami życia praskiego filozofa, to ostatni fragment książki przedstawia jego biografię intelektualną. Składa się ona z dwóch części: pierwsza opisuje filozofów, którzy wpłynęli na rozwój jego poglądów, poczynając od filozofii greckiej, przez Husserla i Heideggera, na Komeńskim kończąc. Cała ta bogata inspiracja pokazuje, że w filozoficznym dorobku Patočki na pierwszy plan wysuwa się jedność historii filozofii i filozofii dziejów. Część druga dotyczy filozoficznego (ale także osobistego) udziału Jana Patočki w wydarzeniach politycznych, jakie zaszły w Czechosłowacji. Był on naocznym świadkiem tragicznych wydarzeń, które wstrząsnęły jego państwem: z zaniepokojeniem śledził układ monachijski w 1938 roku, obserwował przejęcie władzy przez komunistów w 1948 roku, sympatyzował z Praską Wiosną w 1968 roku, wreszcie wziął czynny udział w deklaracji Karty 77. Na jego oczach powstawała i kształtowała swój młody ustrój Pierwsza Republika Czechosłowacka.

Szczególne podziękowania kieruję do Żony, dr Marty Ples-Bęben, za wsparcie na każdym etapie powstawania książki. Dziękuję także wnikliwym czytelnikom manuskryptu: Doktorom Marcinowi Furmanowi oraz Łukaszowi Rąbowi. Pracę nad książką znacząco ułatwił mi pobyt w praskim Archiwum Jana Patočki. Za filozoficzną gościnę w jego progach dziękuję Doktorowi Janowi Freiowi. Nie

---

<sup>12</sup> Por. J. Patočka: *Přednáška pro redaktory čs. rozhlasu* (22. II. 1967). V: Idem: *Češi*. Sv. 1. Přípr. K. Palek, I. Chvatík. Praha 2006, s. 806.

<sup>13</sup> Por. J. Novák: *Selected Bibliography of Jan Patočka's Writings*. „Kosmas: Journal of Czechoslovak and Central European Studies” 1986, vol. 5, no 2, s. 115–139.

---

mogę tu także nie wspomnieć o słowackim filozofie Profesorze Vladimírze Lešce (oraz o Jego koszyckich uczniach), z którego strony zawsze mogłem liczyć na cenne i pomocne uwagi. Składam też wyrazy wdzięczności moim Nauczycielom i Mistrzom – Profesorowi Czesławowi Głombikowi oraz Profesorowi Andrzejowi J. Norasowi – dziękuję Im za inspirację, dyskusje i przychyłość.

## Indeks nazw osobowych

- Abrams Erica 16, 185, 208, 211  
Anaksagoras 22  
Anders Jarosław 100, 208  
Andreaský Eugen 37, 113, 208  
Arendt Hannah 73, 208  
Arnason Johann P. 20, 208, 210  
Arystoteles 21, 22, 30, 33, 37–40, 71, 72, 81, 147, 157, 161, 162, 168, 169, 173, 189, 203, 208, 212  
Ash Timothy Garton 100, 208  
Aubenque Pierre 37, 208
- Bacon Francis 24, 26, 87  
Baluch Jacek 99, 100, 135, 120, 205, 212  
Baran Bogdan 21, 42, 58, 61, 212, 216  
Barbaras Renaud 16, 48, 208, 210  
Barraclough Geoffrey 86, 87, 209  
Batoński Henryki 119, 214  
Beauvoir Simone de 155  
Becker Oskar 65, 209  
Bednář Miroslav 52, 125, 126, 136, 209  
Bélohradský Václav 136, 192, 209  
Benda Václav 137–138, 209  
Bendlová Peluska 155, 210  
Beneš Edvard 104, 107, 108, 150, 175, 205, 212  
Benoist Jocelyn 16, 209  
Benyovszky Ladislav 82, 210  
Bergson Henri 12, 156, 159  
Bęben Dariusz 22, 69, 108, 120, 123, 208, 210, 215, 217, 218
- Biemel Walter 150, 180, 209  
Bieńczyk Marek 102, 214  
Binder Thomas 164, 209  
Bismarck Otto von 86, 127  
Blandzi Seweryn 5, 39, 54, 212  
Blaschek-Hahn Helga 173, 213  
Blecha Ivan 39, 55, 81, 109, 150, 154, 177, 209  
Bodnár Ján 72, 207  
Bolton Jonathan 183, 209  
Bolzano Bernard 98, 103, 108–109, 112–115, 142, 172, 203, 204, 208, 209  
Boreš Jiří 190, 210  
Böll Heinrich 183  
Brabec Jiří 100  
Brehier Émile 155  
Brentano Franz 164, 165, 209  
Brezniew Leonid 182  
Brock Werner 162  
Brod Max 165  
Brunschvicg Léon 156  
Bruzina Ronald 163, 210  
Březina Otakar 7, 210
- Čáda František 155  
Cairns Dorion 163, 210  
Cajthaml Martin 83, 210  
Campbell Robert 157, 176, 208  
Čapek Jakub 210  
Čapek Karel 150  
Čápková Anna Klara 175, 211  
Cauly Olivier 16, 210  
Ceausescu Nicolae 182.

- Černý Bohumil 171  
 Černý Václav 100, 102, 126, 127, 175, 183, 210  
 Chvatík Ivan 16, 17, 25, 27, 29, 40, 43, 48, 57, 64, 69, 82, 92, 93, 98, 103, 115, 129, 147, 148, 151, 155, 160, 161, 164, 185, 197, 202–208, 210, 211, 217  
 Čisář Čestmír 210  
 Císařovská Blanka 139, 188, 190, 215–217  
 Comte Auguste 18, 25, 62, 124–126  
 Crosland Anthony 191  
 Czcibor-Piotrowski Andrzej 40, 82, 204  
 Czernikow Olga 98, 182, 213  
 Czyżewski Dmitrij 165, 173, 213  
  
 David Zdenek V. 110, 210  
 Demokryt 22, 40, 81, 82, 85, 168, 204  
 Denis Marcelle 155, 210  
 Derdowska Joanna 197, 213  
 Derrida Jacques 18, 36, 90, 210  
 Descartes René 21, 23, 24, 26, 30, 32, 34, 35, 50, 51, 88, 148, 160, 155, 166, 189, 204  
 Dilthey Wilhelm 57, 210  
 Dobrovský Josef 108  
 Dorobiński Artur 33, 211  
 Dostojewski Fiodor 17, 123, 125, 190, 199, 202, 204, 211  
 Dratvová Albína 175, 211  
 Driesch Hans 152  
 Drop Agnieszka 90, 211  
 Droysen Johann Gustav 141  
 Drtina František 150, 155  
 Dubček Aleksander 108, 176, 177, 212,  
 Dubský Ivan 158, 159, 167, 181, 211  
 Durdík Josef 115  
 Dvořák Antonín 11  
 Dziadek Adam 36, 210  
  
 Einstein Albert 157  
 Eisenhower Dwight 180  
 Empedokles 22  
 Engelking Leszek 104, 212  
 Erdmann Benno 154  
 Evink Eddo 16, 211  
  
 Fink Eugen 39, 109, 159, 163, 166, 167, 200, 210, 211, 214  
 Fischer Ludvík Josef 100  
 Fischer Petr 8, 211  
 Frei Jan 12, 29, 160, 204, 206, 207  
 Fries Jakob Friedrich 114  
 Funke Gerhard 16, 211  
 Furman Marcin 12  
  
 Gabriel Jiří 122, 124, 125, 154, 173, 175, 212, 215, 218  
 Gadamer Hans-Georg 33, 37, 166, 167, 211  
 Gajda-Krynicka Janina 37, 211  
 Galileusz 26  
 Gałęcki Jerzy 111, 118, 212.  
 Gatzemeier Matthias 28, 180, 209, 217  
 Gellner Ernest 192, 211  
 Gierek Edward 182  
 Gierulanka Danuta 31, 213  
 Gilson Étienne 155  
 Głombik Czesław 13  
 Godlewski Piotr 137, 189, 190, 209, 210, 218  
 Goethe Johann Wolfgang von 110, 125, 127  
 Goll Jaroslav 100  
 Goněc Vladmír 167, 207  
 Gott Karel 186  
 Gottwald Klement 150, 175, 176, 186  
 Goszczyńska Joanna 139, 212  
 Grabiński Tomasz 193, 212  
 Grube Kurt 165  
  
 Hagedorn Ludger 92, 160, 172, 203, 211, 217  
 Hájek Jiří 184, 185, 209, 211  
 Halík Tomáš 147, 211  
 Haller Rudolf 164, 209  
 Hanzal Josef 193, 212  
 Hartmann Max 157  
 Hartmann Mortiz 141  
 Hartmann Nicolai 148, 157, 206  
 Havel Václav 100, 104, 108, 132–136, 139, 143, 145, 184, 185, 190, 192, 193, 209, 210, 212

- Havelka Miloš 100, 217  
Havlíček-Borovský Karel 114, 128, 139  
Heczková Libuše 175, 211  
Hegel Georg Wilhelm Friedrich 10, 18, 21, 23, 25–30, 33, 36, 50, 56, 57, 60, 71, 86, 99, 102, 111, 115, 116, 119, 142, 148, 151, 156, 162, 168, 173, 180, 203, 217  
Heidegger Martin 8–12, 16–19, 21, 22, 32–37, 38, 39, 42, 45, 47, 49, 50, 58, 60, 61, 72, 73, 76, 89, 90, 96, 109, 132, 147, 149, 151, 156, 157, 161, 162, 163, 167, 178, 181, 195, 197, 200, 204, 205, 206, 211, 212, 215–217  
Heinämaa Sara 16, 218  
Heisenberg Werner Carl 157  
Heitz Michael 164, 211  
Hejdánek Ladislav 43, 134, 149, 209, 212  
Heraklit 22, 39, 212  
Herben Jan 100  
Herder Johann Gottfried 10, 56, 110–112, 113–116, 118, 119, 122, 142, 172, 174, 210, 212  
Hermann Tomáš 152, 211  
Hessen Sergiusz 167, 207  
Heydrich Reinhard 150  
Hilsner Leopold 170, 171  
Hoffmann Ernst 46, 212  
Holan Vladimír 15, 212  
Holland Agnieszka 97, 133, 184, 212, 214  
Holzbachová Ivana 122, 212  
Hoppe Vladimír 151  
Horák Petr 157, 176, 179, 208, 213  
Hostynský Otakar 150.  
Hrabal Bohumil 11, 100, 102, 137, 150, 209, 210, 214  
Hroch Miroslav 101, 213  
Hromádka Josef 100, 152, 153, 155, 156, 213.  
Hrůzová Anežka 170  
Humboldt Alexander von 156  
Hume David 22, 126, 127  
Hus Jan 102, 104, 105, 107, 118, 122, 125, 136, 140, 141, 156, 177, 193, 215  
Husák Gustáv 150, 182, 186  
Husserl Edmund 9, 10, 12, 15–17, 19, 22, 24, 30, 31–36, 38, 47, 50, 60, 71, 75, 76, 80, 91, 103, 123, 124, 147, 148, 154–166, 172, 173, 177, 180, 195, 197, 204, 206, 207, 208–210, 213, 214, 217  
Hvíždala Karel 132, 184, 212  
Hyppolite Jean 173  
Illg Jerzy 132, 133, 212  
Ingarden Roman 15  
Jaeger Werner 20, 157, 213  
Jagodziński Sławomir Andrzej 55, 104, 108, 133, 184, 212, 217  
Jakobson Roman 7, 213  
Janáček Leoš 11  
Jaspers Karl 94, 213  
Jerzy z Podiebradów 141  
Ješič Milovan 16, 37, 62, 208, 213, 216  
Jirous Ivan 92, 182, 213  
Józef II Habsburg 109  
Judycki Stanisław 16, 213  
Jungmann Josef 11, 98, 99, 108–110, 113, 114, 122, 204, 208, 213  
Jusko Štefan 62, 213  
Kafka Franz 176  
Kaizl Josef 100  
Kant Immanuel 16, 21, 34, 46, 50, 53, 115, 132, 142, 147, 148, 190, 195, 210, 216  
Karásek Svatopluk 197, 213  
Karfík Filip 103, 160, 162, 207, 213  
Karlík Viktor 208  
Karol I 170  
Karol IV 102  
Kepler Johannes 103  
Kiełbasa Jan 43, 216  
Killias Jarosław 129, 213  
Klein Jacob 157, 161, 213  
Klibansky Raymond 178, 179, 213  
Klíma Ivan 183  
Kłoczowski Jan Maria 149, 214  
Kohák Erazim 121, 132, 144, 151, 213, 214  
Köhler Wolfgang 157  
Kohout Jaroslav 176, 183, 214



- Kohout Pavel 209  
 Kojève Alexandre 173  
 Kollař Ján 101, 119, 121, 214  
 Komárková Božena 140, 214  
 Komeňski Jan Amos 7, 12, 102, 103, 122, 150, 155, 171–173, 205, 206  
 Kornecki Marek 69, 210  
 Kosik Karel 101, 107, 120, 178, 214, 218  
 Kouba Pavel 9, 17, 148, 40, 57, 129, 197, 204–207, 210, 214  
 Kovtun Jiří 170, 214  
 Koyré Alexandre 156  
 Kozák Jan Blahoslav 151–153, 154, 155, 164, 165, 205, 214  
 Kozłowski Władysław Mieczysław 127, 215  
 Kraus Oskar 165  
 Krejčí František 150, 151, 155, 214  
 Kroński Tadeusz 109, 203  
 Kroutvor Josef 100, 214  
 Kubalica Tomasz 108, 215  
 Kučera Martin 122, 214  
 Kundera Milan 97, 100, 102, 209, 210, 214  
 Kvačala Jan 171  
 Kwapis Robert 176, 214  
  
 Laignel-Lavastine Alexandra 149, 214  
 Lalande André 150, 159  
 Landgrebe Ludwig 16, 134, 159, 160, 164–166, 180, 211  
 Lau Yin Kwok 64, 214  
 Leghissa Giovanni 148, 210  
 Leibniz Wilhelm Gottfried 21, 33  
 Leśniak Kazimierz 71, 208  
 Leško Vladimír 11, 16, 37, 62, 109, 148, 208, 209, 213, 214, 216  
 Leštinová Zuzana 175, 211  
 Lévinas Emmanuel 149  
 Liebert Arthur 166  
 Loewenstein Bedřich 171, 192, 214, 215  
 Loužil Jaromír 113, 209  
 Ludwig Emil (właśc. Emil Cohn) 149, 215  
  
 Łaciak Piotr 121, 123, 217, 218  
  
 Łagodzka Anna 73, 208  
 Łoski Władimir 159  
  
 Mácha Hynek Karel 43, 207  
 Machovec Martin 182, 197, 213  
 Machovec Milan 98, 115, 141, 177, 182, 189, 190, 215, 216  
 Macura Vladmír 108, 215  
 Malebranche Nicolas 155  
 Malínská Jana 149, 215  
 Marciszuk Piotr 33, 178, 200, 205, 211  
 Mareš František 151  
 Margański Jerzy 36, 210  
 Markoš Anton 152, 211  
 Marks Karl 18, 28, 29, 56, 60, 116, 178, 192  
 Marszałek Robert 49, 212  
 Marzęcki Józef 19, 213, 217  
 Masaryk Tomáš Garrigue 2, 62, 98–101, 104, 107, 113, 114, 118, 120–129, 132, 136, 138–140, 143, 147, 149–152, 154, 158, 166, 169–171, 173, 177, 190, 194, 204, 206, 209, 210, 211, 214, 215  
 Meinhardt Helmut 46, 215  
 Merleau-Ponty Maurice 155  
 Meyerson Emil 156  
 Michálek Jiří 16, 93, 204  
 Michalski Krzysztof 18, 163, 203, 205, 212  
 Mikołaj z Kuzy 172  
 Milton John 110  
 Miłosz Czesław 149, 214  
 Mordka Artur 52, 156, 157, 206, 208, 216  
 Morscher Edgar 108, 215  
 Mukařovský Jan 165  
  
 Nellen Klaus 18, 19, 47, 184, 203, 204  
 Němec Jiří 18, 19, 47, 183, 184, 203, 204  
 Nenon Thomas 213  
 Nessler Bernhard 164, 211  
 Newton Isaac 26  
 Nietzsche Friedrich 17, 18, 50, 78, 123, 128, 204, 215  
 Noras Andrzej J. 13

- Novák Josef 12, 169, 217  
Novotný Antonín 179  
Novotný Karel 47, 92, 215  
Nový Lubomír 122, 124, 212, 215
- Opat Jaroslav 126, 215  
Orloš Zofia Terasa 103, 215  
Ott Hugo 162, 215
- Palek Karel 12, 25, 98, 103, 151, 161, 202, 203, 204–208  
Paňko Grażyna 101, 213  
Patočka Františka 151  
Patočka Josef 150  
Palacký František 99, 101, 113, 114–122, 124, 125, 128, 140, 145, 169, 205–206, 215  
Palouš Martin 168, 215  
Palouš Radim 171, 191, 215, 216  
Parmenides 22, 33, 37, 39, 209, 216  
Pascal Blaise 155  
Patyna Wojciech 178, 200, 205, 211  
Pauza Miroslav 216  
Pavlinová Helena 112, 124, 225, 218  
Pelikán Ferdinand 151  
Pekař Josef 100, 122, 214  
Petříček Miroslav 8, 62, 210, 216  
Petsch Danuta 86, 209  
Pignet Janine 136, 183, 204  
Pithart Petr 185, 216  
Planck Max 157  
Platon 7, 10, 16, 17, 20, 21, 23, 26–28, 30, 32, 33, 36–53, 56, 57, 59, 63, 64, 72, 75, 81, 82, 84, 85, 90, 95, 113, 127, 128, 147–149, 153, 157, 161, 168, 195, 204, 207, 209, 212, 216  
Ples-Bęben Marta 12  
Podgórzec Zbigniew 199, 211  
Pöggeler Otto 61, 216  
Pokorná Terezie 208  
Polin Raymond 155  
Pomian Krzysztof 45, 212  
Prečan Vilmém 209, 215, 217  
Przemysł Ottokar II 102  
Příhonský František 115, 216  
Puc Jan 160, 204
- Rádl Emanuel 21, 81, 83, 100, 127, 128, 140, 141, 151–154, 165, 166, 203, 207–209, 211, 213  
Rąb Łukasz 12  
Reichenbach Hans 157  
Reinach Adolf 15, 163  
Reinhardt Karl 37, 216  
Rezek Petr 16, 52, 133, 134, 216  
Ricoeur Paul 155, 181, 216.  
Ritter Gerhard 100, 216  
Ritter Joachim 46, 215  
Ritter Martin 17, 216  
Rodrigo Pierre 32, 216  
Rothaker Erich 57, 210  
Rorty Richard 18, 52, 216  
Rousseau Jean-Jacques 122, 192  
Ruin Hans 16, 218
- Šabata Jaroslav 216  
Šalda František Xaver 100  
Sallis John 18, 216  
Sartre Jean-Paul 12, 43, 149, 155, 216  
Schaller Klaus 173, 179, 213  
Schauer Gordon Hubert 101, 217  
Schelling Wilhelm Joseph Friedrich 33  
Schifferová Věra 109, 155, 171, 173, 205, 206, 208–210, 213.  
Schiller Friedrich 114  
Schleiermacher Friedrich 124  
Schrödinger Erwin 157  
Schuhmann Karl 123, 217  
Scruton Roger 169, 217  
Sepp Hans Reiner 47, 213, 217  
Seifert Jaroslav 11, 183  
Shore Marci 192, 193, 217  
Sidorek Janusz 162, 213, 215  
Siemek Marek J. 18, 212  
Skalický Karel 152, 217  
Škára Martin 155, 217  
Skilling Harold Gordon 137, 182, 175, 217  
Skovajsa Marek 82, 210  
Škvorecký Josef 55, 217  
Smetana Augustin 115  
Smetana Bedřich 11  
Sobotka Milan 173, 217

- Sokol Jan 148, 179, 217  
Sokrates 7, 8, 10, 12, 17, 19, 21, 22, 36–42, 48–50, 53, 54, 64, 70, 82–84, 93, 95, 144, 145, 149, 155, 168, 180, 200–202, 207, 208, 209, 215, 216,  
Sotženicyń Aleksandr 145  
Spencer Herbert 150  
Spemann Hans 157  
Spengler Oswald 19, 217  
Spinoza Baruch 21  
Srovnal Jindřich 123, 215  
Srubar Ilja 9, 19, 28, 47, 203, 204, 217  
Stachowski Jan 100, 214  
Stahel Richard 92, 215  
Stalin Józef 176, 178  
Staudigl Michael 148, 210  
Stoel Maxem van der 188, 191, 217  
Stojka Róbert 55, 109, 209, 217  
Sucharek Pavol 92, 215  
Švorcová Jiřina 186  
Szczepańska Elżbieta 40, 62, 204, 210  
Szuster Marcin 192, 217  
  
Tardy Vladimír 156  
Tholt Pavel 109, 208, 209  
Toynbee Arnold 57  
Tretera Ivan 178, 217  
Tucker Aviezer 102, 107, 192, 193, 217  
  
Utitz Emil 164, 165  
  
Vaculík Ludvík 181, 189, 190, 218  
Varsik Branislav 156  
  
Vejražka Martin 209  
Veselý Jindřich 63, 218  
Vetter Helmuth 164, 211  
Vico Giambattista 56  
Vladislav Jan (właśc. Ladislav Bambásek) 209  
Vojtěch Daniel 43, 115, 205, 207, 208  
Volkman-Schluck Karl Heinz 48, 218  
Voltaire (właśc. François-Marie Arouet) 192  
Vorovka Karel 151  
  
Waczków Józef 15, 212  
Wajs Andrzej 30, 213  
Walczewska Sławomira 159, 213  
Wartenburg Paul von Yorck 57, 210  
Weber Florence 136, 204  
Weltsch Felix 165  
Witwicki Władysław 39, 46, 72, 216  
Wocial Jerzy 20, 213.  
Wodziński Cezary 33, 178, 200, 205, 211  
Wyrzykowski Stanisław 50, 215  
  
Zahavi Dan 16, 218  
Zajíček Pavel 183  
Žižka Jan 141  
Zouhar Jan 112, 120, 124, 178, 212, 215, 218  
Zumr Josef 120, 178, 179, 213, 218

Dariusz Bęben

## Man in the horizon of history and authenticity of Being Studies in the Philosophy of Jan Patočka

### Summary

It is extremely difficult to identify the centre of Jan Patočka's philosophy. This can be either the concept of natural world, but also subjective phenomenology or philosophy of history. I believe that the diversity of perspectives, and the motives that intermingle and cross with each other do not distort the centre of his thoughts, it is the struggle for authentic being of a human. Patočka addresses a human who fights for his soul which manifests in that he rejects the obvious, the absolute, the otherworldly, the certain.

Patočka was critical about the history of classical metaphysics (from Plato to Husserl), believing that it aimed at what is certain and objective, and finally – absolute and eternal. He contrasted it with the Socratic uncertainty and problematization. The concept of Patočka was particularly visible in the interpretation of Plato's theory of ideas. The Czech philosopher showed a specific form of knowledge about the absolute transcendence with special relationship of human life to the entirety, including the primary reference to the non-existence. Patočka emphasized the negativity as an inherent characteristic of human freedom. The horizon of this freedom is formed by temporality and historicity.

Patočka's approach to the philosophy of history is special. One can say that the concept of the Prague philosopher went beyond the framework of the classical understanding of the philosophy of history. Patočka did not treat it as a philosophical reflection on the history especially that he did not think of any historiographical reflections: the philosophy of history is not an interpretation of what happened. According to Patočka, the history always represents the history of man. The history is an objective power that is beyond the understanding of a man. On the other hand, people may only give the meaning to their lives in the history.

The history of Europe was another important topic of Patočka. Europe is a philosophical concept. When asked what was Europe, he replied by describing and clarifying its history and forces that governed it. In his deliberations, Patočka was focusing on its formation (by asking: how has Europe become Europe?) and on what happened later and was described by him as the post-European era (why did Europe fall?). Also all that have spread between the birth and the death, what was the course of spiritual fate of Europe, was of

importance. According to Patočka, it was the caring for soul that had made the foundation of the European heritage.

In the discussion concerning the meaning and the continuity of Czech history Patočka had to take the floor. Firstly, he referred to the history of the dispute, arguing against the opinions of Jungmann, Bolzana and, above all, of Masaryk. Secondly, in this context it is possible to take a wider look at the very concept of the Patočka's philosophy of history, looking at it from the angle of its national application, in other words: from the side of the philosophical and political responsibility of individuals in their social and political lives.

Because the philosophy of Patočka is closely associated with his life, the last part of the book includes his intellectual biography. It consists of two parts: the first one describes the meetings with philosophers who influenced the development of his views, starting from the Greek philosophy, through Husserl to the Comenius. All this variety of inspirations shows that the unity of the history of philosophy and the philosophy of history come to the fore in the philosophical achievements of Patočka. The second part addresses the philosophical (and personal) participation of Patočka in the political events that took place in Czechoslovakia. This is how the tragic synthesis of Socratic life and thinking took place.

According to Patočka, a man who wants to live in truth must not let the calm harmony of everyday life dull him, he must open to what is disturbing and mysterious – to what is left aside by life – to be able to pass from the order of the day to the mystery of the night.

Dariusz Bęben

## Der Mann im Horizont der Geschichte und eigentlichen Seins Studien zur Philosophie von Jan Patočka

### Zusammenfassung

Der Mittelpunkt der Philosophie von Jan Patočka kann nur schwierig benannt werden. Das kann genauso gut das Konzept der natürlichen Welt, aber auch die asubjektive Phänomenologie oder die Geschichtsphilosophie sein. Ich denke, dass die Vielfalt von Perspektiven und Motiven, die ineinander fließen und sich miteinander kreuzen, den Kern seiner Gedanken, also den Kampf um das authentische Dasein des Menschen, nicht verzerrt. Patočka setzt sich mit einem Menschen auseinander, der sich einem Kampf um seine eigene Seele stellt. Das manifestiert sich dadurch, dass er alles, was eindeutig, absolut und alles, was jenseits der Welt liegt, was sicher ist, ablehnt.

Patočka hat die Geschichte der klassischen Metaphysik (von Plato bis Husserl) kritisch beurteilt. Er meinte, dass diese nur das Sichere und das Objektive – und im Endeffekt das Absolute und das Ewige – angestrebt hatte. Dem stellte er die sokratische Ungewissheit und Fraglichkeit gegenüber. Das Konzept von Patočka ist insbesondere bei der Auslegung der Ideenlehre von Plato erkennbar. Der tschechische Philosoph zeigt eine spezifische Form des Wissens über das absolut transzendente Dasein, in dem eine besondere Beziehung zwischen dem menschlichen Leben und dem All, darunter auch der primäre Bezug auf die Nichtdasein auftreten. Patočka betonte, dass die Negativität eine immanente Eigenschaft der menschlichen Freiheit darstellt. Der Horizont der Freiheit wird durch Vergänglichkeit und Geschichtlichkeit bestimmt.

Die Einstellung von Patočka der Geschichtsphilosophie gegenüber ist besonders. Man kann behaupten, dass das Konzept dieses Prager Philosophen den Rahmen der herkömmlich verstandenen Geschichtsphilosophie gesprengt hat. Patočka hat sie nicht als eine philosophische Reflexion über die Geschichte wahrgenommen. Umso weniger hatte er an historiografische Überlegungen geglaubt: Für ihn ist die Geschichtsphilosophie keine ausreichende Interpretation davon, was geschehen ist. Dem Tschechen zufolge kann die Geschichte seit jeher nur als Geschichte des Menschen ausgelegt werden. Die Geschichte besitzt ihre objektive Stärke, die von Menschen nicht verstanden werden kann. Andererseits können Menschen ihrem Leben Sinn nur dann geben, wenn sie in der Geschichte eingebettet sind.

Das weitere wichtige Thema bei Patočka ist die Geschichte Europas. Europa fungiert hier als ein philosophischer Begriff. Er hat die Frage danach, was Eu-

ropa ist, beantwortet, indem er die Geschichte und die Kräfte beschrieben und erörtert hat, die Europa regieren. In seinen Ausführungen war Patočka darauf fokussiert, wie Europa entstanden ist (die gestellte Fragen: Wie wurde Europa zu Europa?) sowie darauf, was danach geschehen ist und was von dem tschechischen Philosophen als Nach-Europa-Zeitalter beschrieben worden ist (warum ist Europa zusammengebrochen?). Das Geschehen zwischen der Geburt und dem Tod, also Untersuchung des geistigen Schicksals Europas, spielt auch eine große Rolle. Patočka glaubt, dass die Seelenfürsorge einen Grundstein für das europäische Erbe bildet.

Die Stimme Patočkas konnte natürlich auch nicht bei der Diskussion über den Sinn und die Kontinuität der tschechischen Geschichte fehlen. Erstens hat er sich auf die Geschichte der Streitigkeit selbst bezogen und mit Ansichten von Jungmann, Bolzana und insbesondere von Masaryk polemisiert. Zweitens kann man in diesem Kontext das Konzept der Geschichtsphilosophie ein wenig breiter betrachten und diese in Hinsicht auf seine nationale Nützlichkeit beurteilen. Anders gesagt: Diese im Licht der philosophischen und politischen Verantwortung der Einzelperson im gesellschaftlich-politischen Leben hinterfragen.

Die Philosophie von Patočka ist sehr eng mit seinem eigenen Leben verknüpft. Aus diesem Grund beinhaltet das letzte Kapitel dieses Buches seine intellektuelle Biographie. Dieses Kapitel besteht aus zwei Teilen: Der erste Teil beschreibt seine Begegnungen mit Philosophen, die sein Gedankengut beeinflusst haben, begonnen mit griechischer Philosophie, über Husserl, mit Komen-ski am Ende. Diese insgesamt sehr reiche Inspiration zeigt, dass die Einheit der Philosophiegeschichte und der Geschichtsphilosophie in dem philosophischen Werk von Patočka im Vordergrund steht. Der zweite Teil befasst sich mit der philosophischen (aber auch persönlichen) Beteiligung von Patočka an politischen Ereignissen in der Tschechoslowakei. In dieser tragischen Weise ist bei ihm die sokratische Synthese des Lebens und des Denkens vollbracht worden.

Laut Patočka kann kein Mensch, der in Wahrheit leben will, sich leisten und erlauben, dass die ruhige Harmonie des Alltags ihn in eine Art Schlaf versetzt; er muss offen sein dafür, was beunruhigend und geheimnisvoll ist, also dafür, wovon sich das Leben meistens abwendet, um in die Tagesordnung nach dem Geheimnis der Nacht zu übergehen.