

OIKOLOGIA ■ POWRÓT

Prace Naukowe



Uniwersytetu Śląskiego
w Katowicach
nr 3845

TADEUSZ SŁAWEK, ALEKSANDRA KUNCE

OIKOLOGIA ■ POWRÓT

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego ■ Katowice 2020

Redaktor serii: Komparatystyka Literacka i Kulturowa
Tadeusz Sławek

Recenzenci
Jarosław Ławski, Paweł Marcinkiewicz

SPIS TREŚCI

Część I Miejsce – Miasto

Tadeusz Sławek Miasto bez <i>miejsca</i> , czyli Marcovaldo. Próby oikologiczne	9
--	---

Część II Miejsce – Dom

Aleksandra Kunce Na uboczu. Powrót do oikologii	133
Aleksandra Kunce Źródło i dom. Przyczynki do oikologii	161
Aleksandra Kunce Wmyślenie się w miejsce postindustrialne	195
Indeks nazw osobowych	227
Summary	233
Zusammenfassung	235
Streszczenie	237

INDEKS NAZW OSOBOWYCH

- Abraham Nicolas 218
Adler Kurt 158, 168
Aeppli Ernst 168, 187
Agamben Giorgio 141
Alayo Juan 217
Aleksander Wielki [Aleksander III Macedoński] 170
Amsterdamski Stefan 176
Andersen Hans Christian 169, 180
Aragon Louis 93
Arendt Hannah 106, 108–109
Armstrong Paul J. 208
Arnheim Rudolf 223
Aronofsky Darren 171
Attell Kevin 141
Augé Marc 105
Augustyn św. [Aureliusz Augustyn z Hippony] 31
- Bachelard Gaston 187
Bachtin Michaił 106
Baczko Bronisław 63
Balzac Honoré 20, 23–24
Banasiak Bogdan 137
Baran Bogdan 34, 51, 134, 167,
Barańczak Stanisław 179
Barbaro Natalia de 9
- Bartnicki Krzysztof 144
Basilico Gabriele 198
Bataille Georges 190
Baudelaire Charles 16, 25
Bąkowska Emilia 169, 213
Bell Daniel 196
Benjamin Walter 17, 24, 27, 34, 125
Berent Waclaw 137, 185, 203
Berg Alban 67
Bernhard Thomas 18
Beylin Stefania 169
Bichard Eric 201
Bielas Leon 224
Bieniasz Stanisław 155
Bieniek Horst 158
Bieńkowska Ewa 83, 113
Bieroń Tomasz 163
Blanchot Maurice 119
Blaut Sawomir 53
Blumenberg Hans 52, 53
Błoński Jan 187
Boltanski Luc 31
Böhme Jakob 158, 162–166
Braidotti Rosi 142
Brandstaetter Roman 126
Brandwajn Liuba 22
Brandwajn Rachmiel 22

- Breton André 69, 70, 72–73, 76–77, 111–112
 Broch Hermann 53, 55–56
 Brotton Jerry 171
 Brzozowski Jerzy 25
 Buber Martin 145, 176–177
 Budnik Rafał 155
- Callois Roger 59–60
 Calvino Italo 13–14, 19–20, 28–30, 32–34, 36–37, 39–40, 42–50, 52–62, 65–66, 71–81, 83–85, 87–93, 97–98, 115–117, 120, 122–129, 151, 189
 Campanella Giovanni Domenico 22–23, 31
 Carpenter Emil 186
 Carroll David 90
 Carroll Lewis 24, 27
 Carter Donald K. 201
 Certeau Michel de 67, 68
 Choptiany Michał 198
 Chudak Henryk 187
 Cichowicz Anna 216
 Cichowicz Stanisław 107, 112
 Cieplińska Hanna 178
 Cioran Emil 186
 Cirlot Jean Eduardo 169, 174–175
 Claren Lutz 158
 Colau Ada 9
 Corot Jean Baptiste 102–103, 105
 Czarnacka Agata 140
 Czerwiński Marcin 162
 Czyżewski Lech 169
- De Santis Pablo 133
 Deakin Roger 78
 Delabroy Jean 25
 Delumeau Jean 169, 213
- Deleuze Gilles 137, 142
 Derrida Jacques 90, 118–119, 217
 Dickens Charles 20, 99, 207
 Dickinson Emily 179, 183, 191, 194
 Dolar Mladen 64, 67–68
 Dufrenne Mikel 111–112
 Durrell Lawrence 152
 Dziuben Zuzanna 168
- Eichendorff Joseph von 158
 Eckhart von Hochheim [Meister Eckhart] 162–163
 Eco Umberto 99
 Einstein Albert 223
 Eliade Mircea 162
 Engels Fryderyk 48, 99
- Falkiewicz Andrzej 16, 96
 Falkowski Mateusz 16
 Fiell Charlotte 216
 Fiell Peter 216
 Florida Richard 208
 Foks Darek 9
 Fourier Jean Baptiste 125
 Fournel Victor 17–18
 Freud Sigmund 220
 Fromm Erich 26
 Fuchs Konrad 155
- Gadamer Hans-Georg 134
 Gehlen Arnold 190
 Gehry Frank Owen 217
 Georg Wilhelm I, książę 157–158
 Giełżyński Witold 97
 Gierasimiuk Jerzy 167
 Giesche Georg von 201
 Godula Karol [Godulla Carl] 158

- Goethe Johann Wolfgang 20
Greiner Piotr 154
Grimm Wilhelm Karl 180
Grimm Jacob Ludwig 180
Grzeźliński Adam 223
Guattari Félix 142
Gustin Michał 94
Guze Joanna 64
- Halpern-Myślicki Ignacy 47
Haraway Donna 141
Hauptmann Carl 158
Hauptmann Gerhart 158
Hegel Georg Wilhelm Friedrich 164
Heidegger Martin 96, 139, 140, 143, 167, 188
Henckel von Donnersmarck Guido 202
Henry Garbine 217
Herer Michał 52
Hertz Paweł 145, 83
Hiszpańska Maria 138
Hobbes Thomas 16
Hobhouse Penelope 213
Horacy [Quintus Horatius Flaccus] 171, 172
Horkheimer Max 121
Hölderlin Friedrich 167
Huber Joachim 158
Hulewicz Edward 173, 195
Hull Richard Francis Carrington 168
Husarska Krystyna 187
Husserl Edmund 51
- Iwaszkiewicz Jarosław 195
- James Edward 97
- Janicka Elżbieta 114
Janosch (wł. Horst Eckert) 224
Johnson Barbara 218
Johnson Bryan Stanley 18
Johnson Galen A. 112
Joyce James 168
Jung Carl Gustav 137, 220
Juruś Dariusz 223
- Kadłubek Zbigniew 133, 144, 158
Kafka Franz 23, 169
Kalaga Wojciech 146
Kania Ireneusz 17, 169, 186, 190
Kapp Paul Hardin 208
Khan Sadig 9
Klee Paul 112
Knippel Ernst Wilhelm 200
Kochan Agnieszka 26
Kołyшко Anna 153
Kopaliński Władysław 179
Kopsztein Maria 170
Kot Radosław 168
Kowalska Małgorzata 176
Kramarz Hans 155
Krasnodębski Zdzisław 190
Kreisberg Alina 13, 83, 151, 189
Królak Sławomir 64
Krzaczkowski Paweł 89
Kuczborska Blanka 30
Kunce Aleksandra 133, 144, 158, 187
Kuzio-Podrucki Arkadiusz 154
Kwaterko Mateusz 81, 89
Kwiecień Tomasz 99
- Lakeman Sandra 87
Lam Andrzej 172
Latour Bruno 140
Leśniewska Maria 25

- Lévinas Emmanuel 176
Lewis Clive Staples 184, 192
Lisiecka Sława 167
Loebl Bogdan 126
Lorraine Claude 82
Lukrecjusz [Titus Lucretius Carus] 224
- Łagodzka Anna 106
Łukasiewicz Małgorzata 138, 186, 190
- Machiavelli Niccolò 41
MacFarquhar Larissa 150
MacLeod Sharon 171
Madżid Ahmad Ibn [Ahmad Ibn Majid] 170
Maeterlinck Maurice 113, 114
Majdecki Longin 213
Marek Aureliusz [Marcus Aurelius Antonius] 166
Márai Sándor 9–13, 15–17, 19
Marks Karl 35, 37, 48, 97, 99, 118
Marszałek Rafał 167
Matthiessen Peter 29, 30
Matuszewski Krzysztof 137
Melissos z Samos 224
Merleau-Ponty Maurice 107, 112–113, 117–118
Merton Thomas 162, 163–164
Michalski Krzysztof 139, 186
Mierzejewska Bożena 213
Międzyrzeczki Artur 25, 93
Migasiński Jacek 176
Minkowski Eugène 12, 15, 46
Mirandola Franciszek 114
Mizera Janusz 167
Montaigne Michel de 189
Monteverdi Claudio 67
- Morstin-Górska Maria 164
Muratow Paweł 83
Murakami Haruki 136, 143, 144, 146, 147, 220
Muschg Walter 51
Mühlfort Heinrich 157
- Najdek Kamilla 52
Nalepa Tadeusz 126
Nawarecki Aleksander 146
Nietzsche Friedrich 94–95, 137, 144, 185–186, 189, 192, 203
Nowicki Światosław Florian 164, 166
- Ortega y Gasset José 15
Ososiński Tomasz 180, 210
- Pallasmaa Juhani 198, 205, 221
Pascal Blaise 84
Perec Georges 25
Pieciul-Karmińska Eliza 180
Pietraszko Stanisław 184
Pindel Tomasz 133
Piórczyński Józef 162
Piranesi Giovanni Battista 82
Plaza Beatriz 217
Plessner Helmut 190
Poincaré Henri 113
Ponce de León Juan 170
Polak Marcin 12, 15
Portoghesi Paolo 224
Prokopiuk Jerzy 137, 168
Proust Marcel 18, 86, 169, 173
Ptolemeusz [Klaudios Ptolemaios] 170
- Quincey Thomas de 82
Quint Josef von 163

- Rand Nicholas 218
Rapior Waldemar 61
Reden Friedrich Wilhelm von 158
Reiter Marian 166
Rewers Ewa 61
Rieden Carl Julius 200
Rilke Rainer Maria 173, 180,
182–183, 195, 209–210, 212, 214
Robiński Adam 78
Rogoziński Julian 23
Romkowska Ewa 213
Rosenzweig Franz 145
Rousseau Jean-Jacques 70
Rybczyński Witold 187
- Scheler Max 190
Schmitt Carl 16
Schultz Bruno 74
Sebald Winfried Georg 138, 149
Sennett Richard 207
Sidorek Janusz 167
Sikorski Janusz 27
Silesius Angelus (wł. Johannes
Scheffler) 163
Simpson David 130
Skarga Barbara 38–39, 176
Skórzyńska Agata 61
Sloterdijk Peter 140
Sławek Tadeusz 133, 144
Słomczyński Maciej 24
Soupault Phillipe 69
Sowiński Grzegorz 94
Spinoza Baruch 47
Springer Filip 153
Stern Otto 158
Storm Anna 211
Szaniawska Lucyna 171
Szczech Bernard 155
Szneur Zalman z Ladów 145
- Tatarkiewicz Anna 162, 187, 59
Teinert Zbigniew 226
Thiel-Jańczuk Katarzyna 67
Thoreau Henry David 55, 178–
179, 188–189
Tischner Józef 111, 145, 149, 188
Tolkien John Ronald Reuel 168
Torok Maria 217
- Valéry Paul 63–64, 69, 77, 102–
105, 110
Varner Gary R. 170
Vaneigem Raoul 81
Veblen Thorstein 27
Villon François 138, 204
- Waczków Jozef 69, 112
Walentowicz Halina 121
Walkley Mary 35
Waniek Henryk 200
Westhoff Clara 210
Winckler Franz von 158
Wojcieszak Janusz 15
Wolicki Krzysztof 167
Worowska Teresa 9
Wścieklica Bolesław 97
- Zajączkowska Urszula 33
Załużka Andrzej 190
Załużski Tomasz 94, 118
Zielińska Lidia 163
Zielińska-Elliott Anna 136, 220
Zillmann Emil 201
Zillmann Georg 201
Zlatkes Gwido 145, 176
Zwoliński Zbigniew 52
- Żelazna Jolanta 167
Żelazny Mirosław 167

- Żeleński Tadeusz Kamil Marcjan Żwak Piotr 155
(Boy-Żeleński Tadeusz) 86, 138,
189 Žižek Slavoj 64, 67–68
Żurowski Maciej 169

OIKOLOGY. A RETURN

Summary

Why do we return to oikology?

Firstly, because we believe that the *where* of the human and non-human existence has a fundamental meaning in ponderings on the dilemmas of the humanities. Oikology is a thinking that conjoins *oikos* and *logos* by emphasizing a specific correspondence between the two, as well as that which makes them different and separate. Language and practice of *oikos* and *logos* are not the same, thence a concept of home – developed by oikological thinking – would always be a home in translation. The centre of gravity of the oikological thinking ineluctably lies “a little further,” “always further on and on.” We are the ones who have left their home; the ones who have experienced the comforts and failures of rootedness and uprootedness. We are the ones who are gazing from the distance to make something clearer, yet also felt strongly as dearth, a break, a fall. Home – our own, as surroundings, region, community, maybe even Europe, and eventually the world – will be forever marked with this flaw and, perhaps, even the dark. Secondly, pondering upon the *where* restores to us the meanings once lost and concealed by the resemblance of places, while locality – along with its experiential dimension – restores placement to the human and thus makes one responsible for words and deeds. Place, which oikology keeps finding anew, is entangled with being out of the way, in the motion of distancing oneself from the centre and the hasty knowledge/power. It is a return to experiencing that which is close and distant at the same time. We recognise home in a place off the way, off the world, off the discourses, off the official cultural tract, off the launched mobility of people and things, yet also off the propaganda of stability and familiarity. Oikology invites us to loosen functional thinking and hasty household practices. Thirdly, oikology touches upon philosophy, literature, anthropology,

maybe even politics, for it assumes that “home” is as much given to us as continually constructed. Hence it is assigned to us in order that we can face this challenge; it leads to our appreciation of the entanglement of home, place, city, wander and source. An encounter with the city, a spiritual dimension of a place, return to the source, a crack of the post-industrial space and weaving the motion with the permanence of things, as well as quest for the household lore in a particular space-time (Silesia, Europe, the world). Place comes to be out of an individual experience of the commonly available spaces and their critical reading. This critical impulse is indispensable, for the rhetoric of “home” practised in politics presents it as a set of commonplace, unquestioned, thus, in its own way, *inconspicuous* frames, where our life is located. Oikology makes an attempt to show how unapparent these frames are. Therefore, fourthly, oikology attempts to show how entangled the circumstances where our identity is being constructed in a place really are. Home is not viewed here as a permanent, tangible localisation, but it is an experience to gain, which cannot be neglected in any discussions on the human being. Oikology (the Silesian oikology included) thus leaves the human – be it the wandering or the settled one – with a chastising and alarming question to answer: Are you really so convinced that home has let you go into the world so easily? Has your home gone so easily from you, or so blithely let you go?

Keywords: oikology, home, city, abiding, dwelling

OIKOLOGIE. RÜCKKEHR

Zusammenfassung

Warum kommen wir auf die Oikologie zurück?

Erstens tun wir das aus der Überzeugung, dass das *Wo* der menschlichen und nicht-menschlichen Existenz für die Überlegungen über die Dilemmata der Geisteswissenschaft von grundlegender Bedeutung ist. Die Oikologie ist ein Konzept, das *oikos* und *logos* verbindet, wobei die eigentümliche Verknüpfung zwischen ihnen, aber auch das, was diese Begriffe unterscheidet und voneinander abgrenzt, erörtert werden. Die Sprache und Praxis von *oikos* und *logos* sind nicht gleich, daher wäre die Idee von Zuhause, die durch die oikologische Reflexion entwickelt wird, schon immer ein Zuhause in der Translation. Der Schwerpunkt der oikologischen Erwägungen liegt demnach unvermeidlich „etwas weiter“, „immerhin weiter, immer weiter“. Wir sind diejenigen, die das Haus verlassen, die Vor- und Nachteile des Verwurzelns und Entwurzelns durchgearbeitet haben. Wir sind diejenigen, die aus der Ferne schauen, damit etwas deutlicher wäre, aber auch als Mangel, Lücke, Fall stärker empfunden würde. Das Zuhause – unser eigenes, als Umgebung, als Region, als Gemeinschaft und vielleicht als Europa und schließlich als Welt – wird immer diesen Riss und sogar dieses Dunkel haben.

Zweitens belebt die Erörterung dieses *Wo* die schon verloren gegangenen oder verdunkelten Sinne bei uns wieder, indem die Orte aneinander angeglichen werden und die Lokalität, zusammen mit ihrer Erfahrungsdimension, den Menschen wieder in Position bringt und ihn für Wort und Tat verantwortlich macht. Der Ort, der durch die Oikologie wiederentdeckt wird, ist verbunden mit der Abseitshaltung, mit der Bewegung, indem man sich vom Zentrum und von dem voreiligen Wissen/der voreiligen Macht entfernt, und ist eine Rückkehr zum Erleben von dem, was gleichzeitig nah und fern ist. Wir erkennen das Haus am

Rande – am Rande der Welt, am Rande der Diskurse, am Rande des offiziellen Kulturpfades, am Rande der geförderten Mobilität von Menschen und Sachen, aber auch am Rande der Propaganda der Stabilität und Vertrautheit. So lädt die Oikologie dazu ein, funktionales Denken zu lockern und das Zuhause voreilig zu praktizieren.

Drittens stellt die Oikologie ihre Betrachtungen an der Grenze zwischen Philosophie, Literatur, Anthropologie und vielleicht sogar Politik an, weil sie nämlich davon ausgeht, dass das „Zuhause“ uns nicht nur gegeben ist, sondern auch ständig konstruiert wird. Tatsächlich ist es uns anvertraut, deshalb führt die Oikologie – um diese Verpflichtung zu erfüllen – dazu, dass die Verbindung zwischen Heimat, Ort, Stadt, Wanderung und Ursprung gewürdigt wird. Nicht fremd sind ihr das Erleben der Stadt, der spirituellen Dimension des Ortes, der Rückkehr zum Ursprung, des Bruches des postindustriellen Raums und der Verflechtung der Bewegung mit der Stabilität der Dinge sowie das Streben nach Heimlernen in einer bestimmten Raumzeit (Schlesien, Europa, Welt). Der *Ort* entsteht aus dem individuellen Erleben öffentlich zugänglicher Räume und deren kritischer Interpretation. Dieser kritische Impuls ist notwendig, weil die in der Politik praktizierte Rhetorik des „Zuhauses“ es als eine Reihe von offensichtlichen, unbestreitbaren und damit auf ihre Weise unsichtbaren Rahmenbedingungen darstellt, in denen sich unser Leben befindet. Die Oikologie will verdeutlichen, dass diese Rahmenbedingen nicht offensichtlich sind.

Viertens versucht daher die Oikologie aufzuzeigen, wie sehr verwickelt die Umstände sind, unter denen unsere Identität am Ort aufgebaut ist. Das Zuhause ist hier kein dauerhafter, unantastbarer Ort, sondern eine Erfahrung, die man beim Nachdenken über Menschen nicht außer Acht lassen kann. Die Oikologie (darunter die schlesische Oikologie) hinterlässt einen – ob wandernden oder sesshaften – Menschen mit einer disziplinierenden und beunruhigenden Frage: bist du wirklich davon überzeugt, dass das Zuhause dich so leicht in eine Welt rausgelassen hat? Hat es dich so einfach verlassen, oder dir das vielleicht sorgenlos gespart?

Schlüsselwörter: Oikologie, Ort, Zuhause, Stadt, Heim, Bewohnen

ÔIKOLOGIJO. POWRŌT

Streszczenie

Czymu wrocōmy do ôikologije?

Po piyrsze, ôd przekōnania, iże *kaj* ludzkij i niy-ludzkij egzystyncyje mo podstawowe znaczynie dlo rozwożania dylymatŏw humanistyki. Ôikologijo to je pōmyślnie, co wiōnze *oikos* i *logos* i rozpatruje ôsobliwo korespōndyncyje miyndzy niymi, ale tyż to, co te ausdruki rŏzni i ôddzielo. Jynzyk i praktyka *oikos* i *logos* niy sōm take same, tŏż idyjo dŏmu, rozwijano ôd ôikologicznego miarkowania, ôna by była już dycki dŏm we translacyji. Pŏnkt cinyżkości ôikologicznego miarkowania leży tŏż autŏmatycznie „żdziebko dalij”, „dycki dalij, coraz dalij”. My sōm ci, co wyszli z dŏmu, co przerobiyli dobrodziejstwa i porażki zakorzyniynio i wykorzystyniano. My sōm ci, co dziwajŏm sie z daleka, by coś było klarowniyjsze, ale tyż barzij ôdczuwane jako brak, pauza, upadek. Dŏm – nasz wŏsny, jako ôkolica, jako regiŏn, jako spŏlnota, a moŏno i jako Europa, w kŏncu jako ťwiat – już dycki bydzie miŏł ta rysa, a nawet i mrok.

Po druge, rozpatrowanie tego *kaj* przywroco nŏm synsy już stracone abo zaćmiŏne skirz upodobnianio sie do siebie miyjsc, a *lokalność*, spŏym ze jeji doťwiadczyniowym wymiarym, wroco czowiekowi umiyscowiynie i czyni go ôdpowiedzialnym za sŏwo i czyn. Miysjsce, ôdnajdowane na nowo ôd ôikologije, ône je zroťniynte ze byciym na kraju, we ruchu ôddalania sie ôd cyntrum i pochopnyj wiedzy/wŏldze, je to powrŏt do doťwiadczynio tego, co bliske i daleke we jednym czasie. Poznowŏmy dŏm we miyjscu na kraju – na kraju ťwiata, na kraju dyskursŏw, na kraju ôficyjalnego traktu kultury, na kraju prŏmowanyj mobilnoťci ludzi i rzeczy, ale i na kraju propagandy stabilnoťci i swojskoťci. Ôikologijo zaproszo tŏż do poluzowania funkcjŏnalnego myťlnio i pochopnego praktykowania dŏmu.

Po trzecie, ôikologijo kludzi swoje rozwożania na granicy filozofije, literatury, antropologije, a možno nawet polityki, skuli tego, że její założynie to je to, iże „dôm” je tak nôm dany, jak porzônd kônstruowany. A po prowdzie ôn nôm je zadany, beztôž ôikologijo, żeby weznôńc wypońiać te zôbowiônzanie, kludzi ku docynyniu powiônzanio dôm, miyjsca, miasta, wandru i zdrzôdła. Doświadczynie miasta, duchowego wymiaru miyjsca, powrotu do zdrzôdła, pynkniynio postindustrialnyj przestrzyni i splecynio ruchu ze stałosciôm rzeczy, jak tyż szukanie nauki dôm we kônkretnyj czasoprzestrzyni (Ślônsk, Europa, świat) przestowajôm byc dō nij cudze. *Miyjsce* powstowo z jednostkowego doświadczynio powszechnie dostympnych przestrzyni i jejich krytycznyj interpretacyje. Tyn krytyczny impuls je przidajny, bo praktykowano we polityce retoryka „dôm” przedstawio go jako zestaw ôczywistych, niykwestiônowanych, tôž na swôj sposôb *niywidzialnych* rôm, co w nich sie lokuje nasze żywobycie. Ôikologijo prôbuje wykozac niyôczywistość tych rôm.

Skirz tego po sztworte, ôikologijo chce wykozac, jak bardzo sôm splôntane ôkolicznosci, co w nich naszo tożsamość je kônstruowano we miyjscu. Dôm to niy je sam trwałe, niynaruszalne usytuowanie, ale doświadczynie, co czeko na podjynio, a co go niy idzie ignorowac we myślyniu ô czowieku. Ôikologijo (w tym ślônsko ôikologijo) ôstawio tôž czowieka – takigo, co wandruje, abo takigo, co ôsiod – ze pytaniem, co dyscyplinuje i szteruje: naprowda żeś je zicher, iże dôm tak leko Cie puściôł do świata? Tak prosto Cie ôstawioł, a možno i beztrosko Ci ôdpuściôł?

Słowa kluczowe: ôikologijo, miyjsce, dôm, miasto, zadômowiynie, zamiyszkowanie

Więcej o książce



Redaktor: Barbara Konopka

Projektant okładki: Magdalena Pache

Redaktor techniczny: Małgorzata Pleśniar

Korektor: Wiesława Piskor

Łamanie: Marek Zagniński

Copyright © 2020 by
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego
Wszelkie prawa zastrzeżone

ISSN 0208-6336

ISBN 978-83-226-3682-4

(wersja drukowana)

ISBN 978-83-226-3683-1

(wersja elektroniczna)

Wydawca

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego

ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice

www.wydawnictwo.us.edu.pl

e-mail: wydawus@us.edu.pl

Wydanie I. Ark. druk. 15,0 + 3 wklejki. Ark. wyd. 14,0.
Papier Alto 90 g vol. 1,5 Cena 69,90 zł (w tym VAT)

Druk i oprawa: Volumina.pl Daniel Krzanowski
ul. Księcia Witolda 7-9, 71-063 Szczecin