

# **Argumenty równi pochyłej**

**Analiza z perspektywy logiki nieformalnej**



NR 3005

Krzysztof A. Wieczorek

# Argumenty równi pochyłej

## Analiza z perspektywy logiki nieformalnej



Redaktor serii: Filozofia  
Andrzej Kiepas

Recenzent  
Teresa Hołówka

Publikacja będzie dostępna — po wyczerpaniu nakładu — w wersji internetowej:

Śląska Biblioteka Cyfrowa  
**[www.sbc.org.pl](http://www.sbc.org.pl)**

# Spis treści

Wstęp . . . . .	9
<b>1. Argumenty równi pochyłej — wstępna charakterystyka . . . . .</b>	<b>13</b>
1.1. Czym są argumenty równi pochyłej? . . . . .	13
1.2. Argumenty równi pochyłej wczoraj i dziś . . . . .	17
1.3. Kontrowersje związane z argumentami równi pochyłej . . . . .	22
1.3.1. Odmiany argumentów równi pochyłej . . . . .	22
1.3.2. Różne oceny argumentów równi pochyłej . . . . .	25
1.4. Argumenty równi pochyłej a rzeczywistość . . . . .	27
1.4.1. Przykłady z życia . . . . .	27
1.4.2. Mechanizmy sprzyjające „staczaniu się” po równi pochyłej . . . . .	30
<b>2. Argumenty i sposoby ich oceny . . . . .</b>	<b>33</b>
2.1. Co to jest argument? . . . . .	33
2.2. Standaryzacja argumentu . . . . .	37
2.2.1. Niewypowiedziane elementy argumentu . . . . .	39
2.2.2. Zasada życzliwości . . . . .	41
2.3. Struktura argumentu . . . . .	44
2.4. Ocena argumentów — podejście formalne . . . . .	50
2.4.1. Budowanie schematów zdań . . . . .	50
2.4.2. Badanie niezawodności reguły . . . . .	52
2.5. Logika nieformalna . . . . .	53
2.5.1. Krótka historia logiki nieformalnej . . . . .	54
2.5.1.1. Początki logiki nieformalnej . . . . .	54
2.5.1.2. Oficjalne narodziny logiki nieformalnej . . . . .	57
2.5.2. Krytyka formalnego podejścia do badania argumentów . . . . .	60
2.5.2.1. Język logiki a język naturalny . . . . .	60
2.5.2.2. Wynikanie logiczne a poprawność argumentu . . . . .	63
2.5.3. Nieformalne sposoby oceny argumentów . . . . .	66
2.5.3.1. Brak tradycyjnych błędów ( <i>fallacies</i> ) . . . . .	66
2.5.3.2. Akceptowalność, relewancja, wystarczające wsparcie. . . . .	69

2.5.3.2.1. Akceptowalność przesłanek . . . . .	70
2.5.3.2.2. Relewancja . . . . .	72
2.5.3.2.3. Wystarczające wsparcie . . . . .	74
2.5.3.2.4. Relewancja a wystarczające wsparcie . . . . .	75
2.5.3.3. Obliczanie siły argumentu . . . . .	76
2.5.3.4. Krytyczne pytanie i zarzuty wobec argumentu . . . . .	80
2.5.3.5. Badanie schematów argumentacyjnych . . . . .	84
<b>3. Argumenty równi pochyłej . . . . .</b>	<b>91</b>
3.1. Definicje argumentów równi pochyłej . . . . .	91
3.1.1. Pierwszy typ definicji argumentów równi pochyłej . . . . .	91
3.1.2. Drugi typ definicji argumentów równi pochyłej . . . . .	93
3.2. Rodzaje argumentów równi pochyłej . . . . .	97
3.2.1. Równie logiczne (pojęciowe) i równie empiryczne (psychologiczne) . . . . .	98
3.2.1.1. Logiczne (pojęciowe) równie pochyłe . . . . .	99
3.2.1.2. Psychologiczne równie pochyłe . . . . .	102
3.2.2. Równie logiczne, równie przyczynowe, równie precedensowe i równie pełne . . . . .	104
3.2.2.1. Przyczynowe równie pochyłe . . . . .	104
3.2.2.2. Precedensowe równie pochyłe . . . . .	106
3.2.2.3. Pełne równie pochyłe . . . . .	109
3.2.3. Argumenty strasznego skutku i arbitralnego skutku . . . . .	110
3.3. Cechy charakterystyczne argumentów równi pochyłej . . . . .	112
3.3.1. Specyficzna droga między dwoma punktami . . . . .	112
3.3.2. Łańcuch wydarzeń . . . . .	113
3.3.3. Skutki przyjęcia pewnego poglądu . . . . .	114
3.3.4. Ostrzeżenie . . . . .	114
3.3.5. Apel o spójność poglądów . . . . .	116
3.3.6. Czy pierwszy krok na równi pochyłej musi być akceptowalny? . . . . .	117
3.4. Ostateczny podział argumentów równi pochyłej . . . . .	119
3.4.1. Równie logiczne . . . . .	120
3.4.2. Równie empiryczne . . . . .	124
3.4.2.1. „Mechaniczna” odmiana empirycznych równi pochyłych . . . . .	126
3.4.2.2. „Decyzyjna” odmiana empirycznych równi pochyłych . . . . .	130
3.4.2.2.1. Równie „decyzyjne” a równie „precedensowe” . . . . .	131
3.4.2.2.2. Równie „decyzyjne” a równie „logiczne” . . . . .	132
<b>4. Argumenty pokrewne równi pochyłej . . . . .</b>	<b>135</b>
4.1. Argumenty z konsekwencji . . . . .	135
4.1.1. Istota i schemat argumentów z konsekwencji . . . . .	135
4.1.2. Ocena argumentów z konsekwencji . . . . .	138

4.1.2.1.	Akceptowalność przesłanek . . . . .	139
4.1.2.2.	Wsparcie konkluzji przesłankami . . . . .	142
4.1.2.3.	Krytyczne pytania dla argumentu z konsekwencji. . . . .	143
4.1.3.	Odmiany <i>ad consequentiam</i> . . . . .	145
4.2.	Argumenty z analogii . . . . .	146
4.2.1.	Istota argumentów z analogii . . . . .	147
4.2.2.	Schematy argumentów z analogii . . . . .	149
4.2.3.	Ocena argumentów z analogii . . . . .	150
4.2.3.1.	Doktryna „ukrytej generalizacji” . . . . .	151
4.2.3.2.	„Standardowe podejście” . . . . .	155
4.3.	Argumenty <i>ad absurdum</i> . . . . .	162
4.3.1.	Istota i schemat argumentów <i>ad absurdum</i> . . . . .	162
4.3.2.	Ocena argumentów <i>ad absurdum</i> . . . . .	165
4.3.2.1.	Wsparcie konkluzji przesłankami . . . . .	165
4.3.2.2.	Akceptowalność przesłanek . . . . .	166
4.4.	Paradoks Łysego i jemu podobne . . . . .	169
4.4.1.	Nieostrość . . . . .	172
4.4.2.	Definicje regulujące . . . . .	174
4.4.3.	Rozumowanie zawarte w paradoksie Łysego . . . . .	175
4.4.4.	Rozwiązania paradoksu Łysego . . . . .	177
<b>5.</b>	<b>Ocena argumentów równi pochyłej . . . . .</b>	<b>183</b>
5.1.	Ocena logicznych równi pochyłych . . . . .	184
5.1.1.	Argumenty oparte na schematach SL1 i SL2 . . . . .	184
5.1.1.1.	Od czego zależy błąd asymilacji? . . . . .	187
5.1.1.2.	Usterki inne niż błąd asymilacji . . . . .	191
5.1.2.	Argumenty oparte na schemacie SL3 . . . . .	193
5.1.3.	Argumenty oparte na schemacie SL4 . . . . .	199
5.2.	Ocena empirycznych równi pochyłych . . . . .	203
5.2.1.	Akceptowalność przesłanek . . . . .	204
5.2.1.1.	Przesłanki P1 i P2 . . . . .	204
5.2.1.2.	Przesłanka P3 . . . . .	208
5.2.2.	Wsparcie konkluzji przesłankami . . . . .	209
5.2.3.	Krytyczne pytania dotyczące empirycznych równi pochyłych . . . . .	212
<b>6.</b>	<b>Zjawisko równi pochyłej podczas podejmowania decyzji . . . . .</b>	<b>213</b>
6.1.	Wykorzystanie precedensu . . . . .	214
6.1.1.	Trudności z odróżnieniem podobnych przypadków . . . . .	216
6.1.2.	Wykorzystanie uzasadnienia jednej decyzji do umotywowania kolejnej. . . . .	220
6.2.	Konsekwencja w działaniu i dysonans poznawczy . . . . .	223
6.2.1.	Reguła konsekwencji . . . . .	223
6.2.2.	Dysonans poznawczy . . . . .	228
6.3.	„Preferencje wieloszczytowe” a wynik głosowania . . . . .	234
6.4.	Tolerancja dla małych zmian . . . . .	242

6.5. Zmiana układu sił grup nacisku . . . . .	244
6.6. Inne przykładowe mechanizmy równi pochyłej . . . . .	246
6.6.1. Desensytyzacja . . . . .	246
6.6.2. Heurystyka „jest — powinno być” . . . . .	247
6.6.3. Dostrzeżenie skuteczności przyjętego rozwiązania . . . . .	248
6.6.4. Chęć unikania skrajności . . . . .	248
6.7. „Decyzyjne” równie pochyłe jako ostrzeżenie i wyzwanie . . . . .	249
<b>Literatura</b> . . . . .	<b>251</b>
<b>Indeks osobowy</b> . . . . .	<b>257</b>
Summary . . . . .	261
Résumé . . . . .	262



## Wstęp

Z argumentacją stykamy się na każdym kroku: w prasie, książkach, w radiu, telewizji, w Internecie. Argumenty padają podczas rozpraw sądowych, wykładów uniwersyteckich i debat, które prowadzą politycy; argumentów pełno w reklamach, w dyskusjach toczonych na internetowych forach, a także w codziennych rozmowach, jakich dziesiątki odbywamy w pracy, w domu czy podczas towarzyskich spotkań. Zewsząd słyszymy argumenty i sami również cały czas argumentów używamy. Nieustannie także (choć nie zawsze świadomie) argumenty oceniamy: jedne uznajemy za przekonujące, inne odrzucamy. Umiejętność sprawnego poruszania się w świecie argumentów: ich budowania, analizy i oceny, jest niewątpliwie cechą bardzo przydatną w życiu we współczesnym świecie.

Nietrudno zauważyć, że są pewne wzorce argumentów, swoiste „schematy argumentacyjne”, które powtarzają się w różnych dyskusjach, niezależnie od tego, czego dotyczy spór. Bardzo często odwołujemy się na przykład do tak zwanych *argumentów z autorytetu*: przekonujemy kogoś, że powinien przyjąć pewien pogląd, uzasadniając swe zdanie tym, że pogląd ten głosi jakiś ekspert, znawca danej dziedziny. Inny często przywoływany typ stanowi *argument z analogii*. Stwierdzamy, że ponieważ pewne szeroko rozumiane obiekty (osoby, rzeczy, sytuacje) są do siebie podobne pod jednym względem, to będą one zapewne podobne również w innym aspekcie. Kolejny używany w wielu sytuacjach środek przekonywania to *argument z konsekwencji*: zachęcamy kogoś do pewnego działania, wskazując pozytywne efekty, do jakich działanie to powinno doprowadzić, lub próbujemy komuś pewne posunięcie odradzić, pokazując, że jego skutki będą opłakane. Podobnych typów argumentów można znaleźć bardzo wiele. Każdy z nich cechuje się odmienną charakterystyką — inna jest jego budowa, od innych czynników zależy jego poprawność, a także skuteczność w dyskusji. W związku z tym inaczej musi przebiegać zarówno jego analiza, jak i ocena.

Niniejsze opracowanie poświęcone będzie argumentom szczególnego rodzaju: tak zwanym *argumentom równi pochyłej*. Argumenty te są znane i używane w dyskusjach już od starożytności, jednak przez logików i filozofów zauważone zostały dopiero w XX wieku. Od czasu ich „odkrycia” budzą gorące spory wśród teoretyków argumentacji: badacze często skrajnie się różnią, jeśli chodzi zarówno o wskazanie istoty tych argumentów, jak i o ocenę ich wartości. Ponieważ argumenty równi pochyłej wysuwane są w kontekście dyskusji na niezwykle ważne i jednocześnie trudne tematy, ich dobre zrozumienie wydaje się szczególnie ważne. Dlatego też głównym celem niniejszej książki będzie dokładne przeanalizowanie argumentów równi pochyłej, dotarcie do istoty rozumowań, na jakich się one opierają, i opracowanie metod ich oceny.

Badanie argumentów to zadanie, które zwykle przypisywane jest logice. Jak się jednak okazuje, tradycyjnie rozumiana logika formalna nie sprawdza się dobrze jako narzędzie analizy i oceny wielu różnorodnych argumentów formułowanych w języku naturalnym, takich jak na przykład argumenty równi pochyłej. O wiele adekwatniejsze do badania tego typu argumentów wydają się metody opracowane w ramach bardzo intensywnie rozwijającego się w ostatnich latach kierunku — tak zwanej logiki nieformalnej. Dlatego też zawarte w niniejszym opracowaniu rozważania na temat argumentów równi pochyłej prowadzone będą przede wszystkim z punktu widzenia tej dziedziny. Ponieważ jednak logika nieformalna jest kierunkiem badań bardzo młodym i wciąż jeszcze mało znanym w Polsce, praktyczne zastosowanie jej metod powinno zostać poprzedzone dokładniejszym ich opisaniem. Przedstawienie głównych założeń logiki nieformalnej i wypracowanych w jej ramach narzędzi badania argumentów uznać należy za drugi, w pewnym sensie pośredni, cel, jaki przyświecał powstaniu niniejszej pracy.

Plan książki jest następujący. W rozdziale 1. zapoznamy się z ogólną charakterystyką argumentów równi pochyłej. Znajdziemy w nim wiele różnorodnych przykładów argumentów określanых jako „równia pochyła” i zobaczymy, jakie kontrowersje budzą one wśród badających je filozofów i logików. W rozdziale 2. przedstawimy ogólne zasady analizy argumentów. Zapoznamy się w nim z różnymi metodami oceny argumentów, a następnie wybierzemy spośród nich tę, która wydaje się najbardziej odpowiednia do badania argumentów równi pochyłej. W rozdziale tym opiszemy również pokrótce historię i najważniejsze założenia logiki nieformalnej. Rozdział 3. poświęcony będzie głębszej analizie argumentów równi pochyłej. Poznamy w nim różne definicje równi pochyłej, zbierzemy najważniejsze cechy charakterystyczne argumentów tego typu i odtworzymy schematy, według których argumenty te przebiegają. Dokonamy tam również klasyfikacji argumentów równi pochyłej, wyróżniając kilka ich odmian. W rozdziale 4. omówimy argumenty uznawane często za pokrewne argumentom równi

pochylej: argumenty z analogii, argumenty z konsekwencji, argumenty *ad absurdum* oraz tak zwany paradoks łysego. Poznanie charakterystyki tych argumentów okaże się niezwykle pomocne w ocenie argumentów równi pochyłej, któremu to problemowi poświęcony będzie rozdział 5. W rozdziale tym ustalimy, od czego zależy wartość argumentów równi pochyłej, jak wartość tę można badać, a także na jakie specyficzne błędy argumenty równi pochyłej są narażone. W ostatnim, 6. rozdziale opiszemy kilka mechanizmów odpowiedzialnych za powstawanie swoistego „zjawiska równi pochyłej” w momentach, w których ludzie podejmują decyzje. Pokażemy, jak istnienie tych mechanizmów może uzasadniać prawomocność niektórych argumentów równi pochyłej.

Zanim przejdziemy do zasadniczej części pracy, poczynić musimy jedną ważną uwagę. W książce prezentowane są argumenty wysuwane podczas sporów, które dotyczą niezwykle kontrowersyjnych i budzących wiele emocji spraw, takich jak na przykład prawo do aborcji czy eutanazji, legalizacja narkotyków, dostęp do broni palnej. Należy z całą mocą zaznaczyć, że argumenty te nie muszą odzwierciedlać poglądów autora książki. Nie zostały one również przytoczone po to, aby przekonywać kogokolwiek do prawdziwości tez zawartych w ich konkluzjach. Służą one zawsze jedynie jako ilustracja przeprowadzanych w książce rozważań teoretycznych. Podobne zastrzeżenie należy odnieść również do dokonywanej w książce wielokrotnie oceny wartości różnorodnych argumentów. To, że jakiś argument zostaje uznany za mocny, nie oznacza, że każdy musi się bezwzględnie zgodzić z jego konkluzją. Nie sposób wszak wykluczyć, że istnieją równie dobre, a nawet lepsze argumenty na rzecz przeciwnego stanowiska. Podobnie, gdy pewien argument zostaje oceniony jako słaby, nie znaczy to, że twierdzenie zawarte w jego konkluzji zostało obalone. Mogą bowiem oczywiście istnieć inne argumenty, które twierdzenie to uzasadniają o wiele lepiej.

## Indeks osobowy

- Ajdukiewicz Kazimierz 61, 170, 171, 251  
Akert Robin M. 30, 228, 229, 251  
Alexander Leo 28  
Aronson Elliot 30, 228—232, 251, 254, 255  
Arystoteles (Stagiryta) 20, 39, 40, 50, 56, 58, 165  
Arystydes 164  
Bassett Rodney 225  
Baszniak Tadeusz 21, 110, 218, 256  
Beardsley Monroe C. 44, 59  
Beauchamp Tom L. 24—26, 98, 102, 119, 124, 251  
Benoit Pamela J. 57, 251, 253—255  
Benoit William L. 57, 251, 253—255  
Bezwińska Anna 30, 228, 251  
Blair Anthony J. 20, 26, 34, 54, 57, 59, 70, 71, 73, 75, 210, 251, 253  
Burg Wibren van der 21, 23, 26, 27, 98, 102, 103, 119, 124, 217  
Bush George W. 147, 148, 150  
Cacioppo John T. 225  
Cavender Nancy 20, 58, 92, 253  
Childress James F. 24—26, 98, 102, 119, 124, 251  
Chomicz Mieczysław 36, 254  
Chryzostom Jan 18, 104, 205  
Chyrowicz Barbara 16, 21, 25, 30, 229, 232, 251  
Cialdini Robert B. 207, 224—227, 232, 251  
Cohen Carl 26, 34, 74, 149, 156—159, 186, 187, 251  
Colwell Gary 28, 30, 233, 246, 251  
Copi Irving M. 26, 34, 74, 149, 156—159, 186, 187, 251  
De Morgan Augustus 20  
Dippner Joachim 129  
Doliński Dariusz 224, 226, 231, 232, 252  
Domachowski Waldemar 30, 228, 251  
Draheim Mirosław 30, 228, 251  
Duliński Tomasz 21, 110, 219, 256  
Dziewiecki Marek 15, 198  
Eemeren Frans H. van 55—58, 252  
Einstein Albert 66, 67  
Eisenstadt Donna 233  
Enoch David 96, 97, 115, 137, 252  
Eubulides z Miletu 17, 169—171  
Euklides 170  
Fogelin Robert J. 18, 20, 23, 25, 94, 95, 99, 185, 186, 203, 252, 255  
Fonseca Dino 128  
Fraser Scott 224  
Freedman Jonathan 224  
Freeman James B. 49, 70, 252

- Galileusz (Galileo Galilei) 164  
Gilbert Steven J. 231, 232, 252  
Gilewicz Joanna 246, 254  
Glover Jonathan 201, 202  
Gough James 39, 252  
Govier Trudy 15, 20, 21, 24, 34–37,  
40–42, 44, 50, 53, 60, 62, 63, 65,  
70–75, 96, 99, 100, 104, 105, 107–  
110, 117, 119, 120, 146, 148, 149, 151,  
154, 155, 185, 186, 202, 252, 253  
Groarke Leo A. 18, 115, 116, 253  
Grootendorst Rob 55–58, 252
- Hamblin Charles L. 20, 55, 56, 253  
Hample Dale 57, 64, 66, 251, 253–  
255  
Harrison Bruce 128  
Hendin Herbert 219  
Henkemans Francisca Snoeck 55–  
58, 252  
Hitchcock David 73, 253  
Hitler Adolf 28  
Hoaglund John 49, 156, 253  
Hołówka Teresa 15, 17–21, 23, 24,  
26, 61, 63, 64, 93, 100, 101, 104–  
110, 113, 117, 119, 210, 218, 253  
Hornowska Elżbieta 30, 228, 251
- Ibn Ladin Usama 147, 148, 150, 156,  
157
- Jacórzyński Witold 24, 98, 251  
Jacquette Dale 94, 99, 253  
Johnson Ralph H. 20, 26, 34, 36,  
40–42, 44, 54, 57–59, 69–71, 73,  
74, 210, 253  
Jones Jim (James Warren) 232
- Kahane Howard 20, 58, 59, 66, 92,  
253  
Kalukin Rafał 20  
Kelman Mark 248, 253  
Konorska Lucja 167, 254  
Konorski Bolesław 167, 254  
Kowalczyk Marek 30, 228, 251  
Kowalik Zbigniew 30, 228, 251
- Krońska Irena 170, 253
- Laertios Diogenes 170, 253  
Lafollette Hugh 25, 117, 253  
Lamb David 18, 21, 24, 98, 102, 103,  
253  
Lambert Karl 43, 253  
Leippe Michael R. 233  
Leśniak Kazimierz 170, 253  
Lode Eric 13, 16, 19, 21, 26, 27, 101,  
102, 112, 117, 122–124, 199, 202,  
204, 208, 210, 217, 218, 220, 233, 253
- Łaciak Piotr 35, 67, 91, 253
- Macagno Fabrizio 75, 85–87, 99,  
112, 136, 143, 146, 149, 156, 159,  
256  
Maier Robert 73, 251  
McKerrow Ray E. 64, 253  
Meegeren Han van 217, 218  
Milgram Stanley 230–232  
Miller John A. 225  
Moch Sławomir 138
- Namath Joe 185  
Nowak Agnieszka 230, 255  
Nowicki Maciej W. 127
- Odrowąż-Sypniewska Joanna 172,  
177–179, 254  
Olbrechts-Tyteca Lucie 55, 56, 254  
Olszewski Witold 170, 253
- Paprzycka Katarzyna 53, 254  
Perelman Chaim 36, 55, 56, 64, 71,  
254  
Perykles 164  
Platon 164  
Pratkanis Anthony 30, 229, 230,  
232, 254
- Rachels James 18, 24, 28, 29, 101–  
103, 122, 197, 198, 254  
Radzicki Józef 30, 228, 229, 251, 254  
Reed Chris 75, 85–87, 99, 112, 136,  
143, 146, 149, 156, 159, 256

- Rizzo Mario J. 26, 117, 118, 209, 254  
Rosenhan David L. 246, 254  
Rossetti Livio 54, 60, 254  
Rottenstreich Yuval 248, 253  
Ryle Gilbert 54, 55, 61, 254
- Sainsbury Richard Mark 172, 173,  
177—182, 254  
Salmon Merrilee H. 18, 23, 93—95,  
116, 120, 254  
Schauer Frederick 16, 19, 21, 92, 117,  
132, 254  
Schopenhauer Arthur 167, 254  
Scriven Michael 41, 59, 94, 95, 99,  
116, 191, 193, 254  
Seligman Martin E.P. 246, 254  
Sextus Empiryk 17  
Sherlock Richard 102, 254  
Sierszulska Anna 55, 254  
Singer Peter 29  
Slob Wouter H. 63, 254  
Smith Stephen W. 23, 29, 98, 254,  
255  
Sokrates 39, 40  
Spielthener Georg 19, 23, 98, 255  
Stanosz Barbara 53, 61, 255  
Suchoń Wojciech 172, 255  
Sullivan Joseph V. 101, 122  
Szczubiałka Michał 21, 110, 218, 256  
Szuster Marcin 30, 229, 254  
Szymanek Krzysztof 33, 35—37, 39,  
47, 48, 67, 80, 86, 146—151, 154,  
156, 158, 162—164, 172, 186, 255
- Tavris Carol 230, 232  
Temistokles 164  
Thomas Stephen N. 41, 44, 45, 49,  
58, 59, 61, 63, 80, 255  
Thomson Judith J. 18, 94, 95, 255  
Tindale Christopher W. 18, 22, 26,  
27, 39, 86—88, 92, 115, 116, 137,  
156, 252, 253, 255  
Tokarz Marek 22, 25, 45, 46, 50, 53,  
64, 70, 76—79, 92, 175, 205, 210,  
224, 226, 229, 255
- Tomaszewicz Maciej 128  
Toulmin Stephen E. 55, 56, 255  
Tversky Amos 248, 253  
Tyszką Tadeusz 248, 255
- Ulrich William 43, 68, 69, 253, 255
- Vermeer Jan 217, 218  
Volokh Eugene 16, 21, 31, 32, 103,  
117, 218—222, 234, 237, 242—244,  
247—249, 255
- Walker Elaine F. 246, 254  
Waller Bruce N. 16, 20, 26, 92, 147,  
152, 153, 210, 255  
Walton Douglas N. 13, 20—22, 24,  
25, 39, 41, 69, 70, 73, 75, 84—88,  
92, 99, 100, 104, 105, 107, 110—112,  
116, 117, 119, 136, 137, 143, 145,  
146, 149, 156, 159, 177, 186, 187,  
192, 210, 216, 256  
Whitman Douglas Glen 26, 117, 118,  
209, 254  
Whitman Jeffrey P. 23, 256  
Wieczorek Krzysztof A. 35, 37, 47,  
53, 67, 69, 80, 86, 91, 147, 213, 255,  
256  
Williams Bernard 21, 24, 110, 111,  
119, 123, 217, 218, 256  
Williams Glanville 27  
Wilson Neil 41, 256  
Wilson Timothy D. 30, 228, 229,  
251  
Wojciechowski Aleksander 246, 254  
Wojciszke Bogdan 207, 224, 251  
Woleński Jan 55, 254  
Woods John 117, 256  
Wójcik Andrzej S. 35, 37, 47, 67, 80,  
86, 147, 255  
Wright Walter 28, 29, 256
- Zakrzewska Marzena 30, 228, 251  
Ziemiński Zygmunt 173, 256  
Zmarzlik Jolanta 105
- Żarnańska-Białą Ewa 54, 254

Krzysztof A. Wieczorek

## **Slippery slope arguments** **The analysis from the perspective of informal logic**

### Summary

The book is devoted to the so called slippery slope arguments. The very arguments, often expressed during the debates concerning important and controversial ethical and social issues (among others the right to abortion and euthanasia, genetic engineering, access to illegal drugs, freedom of speech and its limitations), usually show how the approval of an ostensibly innocent point of view or the execution of a non-threatening action may become the first step on the way to the effect that is hard to accept.

Slippery slope arguments evoke many discussions among logicians and philosophers investigating them. While some of them regard the very arguments as warnings demanding a serious treatment, others treat them as eristic tricks not worth a lot. This book constitutes an attempt to answer the questions what the slippery slope arguments really are and what their real value is. Apart from a “slippery slope” referred to in the title, the arguments considered as related are thoroughly analysed: arguments from analogy, *ad consequentiam* arguments, *ad absurdum* arguments, as well as sorites paradox, known since ancient times.

Researching real arguments such as the ones presented in the work requires specific tools. The methods proposed by the traditional formal logic prove useless to reach this aim. Thus, the analysis of the arguments included in the book was conducted on the basis of the tools worked out within the scope of informal logic — a relatively young research area intensively developing since the second half of the 20th century.

Krzysztof A. Wieczorek

## Les arguments de la pente savonneuse Une analyse de la perspective de logique non formelle

### Résumé

Le livre est consacré aux arguments de la « pente savonneuse » (*slippery slope arguments*). Ces arguments, tirés souvent à l'occasion des disputes concernant d'importantes et controverses questions éthiques et sociales (entre autres le droit à l'avortement et à l'euthanasie, l'ingénierie génétique, l'accès aux drogues, la liberté d'expression et ses limites) montrent le plus souvent comment l'acceptation d'une opinion apparemment innocente, ou l'exécution d'une action inoffensive, peut devenir le premier pas vers des conséquences difficilement acceptables.

Les arguments de la pente savonneuse éveillent de nombreux désaccords parmi des logiciens et des philosophes, qui les examinent. Pendant que les uns les traitent comme des avertissements exigeant une sérieuse attention, les autres les voient comme des astuces éristiques insignifiantes. Le livre présent constitue une tentative de réponse à la question : que sont les arguments de la pente savonneuse ? quelle est leur vraie valeur ? Sauf la « pente savonneuse » du titre, l'auteur soumet à une analyse détaillée des arguments construits symétriquement : arguments par analogie, arguments *ad consequentiam*, arguments *ad absurdum* et le paradoxe sorite, connu dès l'Antiquité.

L'étude des arguments réels, comme ceux présentés dans ce livre, exige l'application des outils spécifiques. Les méthodes proposées par la logique formelle traditionnelle s'avèrent être inadéquates, c'est pourquoi à l'analyse des arguments exposés dans le livre l'auteur se sert des outils élaborés par la logique non formelle (*informal logic*), un domaine de recherches relativement nouveau, qui se développe intensivement à partir de la seconde moitié du XX<sup>e</sup> siècle.



Redaktor Małgorzata Pogódek  
Projektant okładki Paulina Dubiel  
Redaktor techniczny Barbara Arenhövel  
Korektor Lidia Szumigala  
Skład i łamanie Alicja Załęcka

Copyright © 2013 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

**ISSN 0208-6336**  
**ISBN 978-83-226-2151-6**

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
[e-mail:wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk. 16,5. Ark. wyd. 20,0. Papier  
offset. kl. III, 90 g                      Cena 24 zł (+ VAT)

---

Druk i oprawa: PPHU TOTEM s.c.  
M. Rejnowski, J. Zamiara  
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław