

# Między krytyką a metafizyką

Studium filozofii Josepha Maréchala



NR 3021

Aleksander R. Bańka

# Między krytyką a metafizyką

Studium filozofii Josepha Maréchala



Redaktor serii: Filozofia  
Dariusz Kubok

Recenzent  
Kazimierz Wolsza

Praca naukowa finansowana ze środków na naukę w latach 2010–2013  
jako projekt badawczy nr NN101 171338

Publikacja będzie dostępna – po wyczerpaniu nakładu – w wersji internetowej:

Śląska Biblioteka Cyfrowa  
[www.sbc.org.pl](http://www.sbc.org.pl)

# Wstęp

Niewiele było w historii rozwoju dwudziestowiecznej filozofii tomistycznej dzieł równie wybitnych, równie silnie oddziałujących, a zarazem równie zapoznanych, jak *Punkt wyjścia metafizyki* – fundamentalna praca belgijskiego jezuita Josepha Maréchala, uznawanego za twórcę transcendentnej odmiany tomizmu, a jednocześnie biologa, psychologa, teologa, badacza mistyki; innymi słowy – człowieka o niezwykle szerokich horyzontach i licznych badawczych pasjach. Jego w dużej mierze nieznane dziś dzieło zostało uznane za swoisty filozoficzny ewenement. Joseph Souilhé zaliczył je, obok najśłynniejszych publikacji Pierre’a Rousseta oraz Antonina G. Sertillangesa, do grona najważniejszych tomistycznych pozycji dwudziestego wieku<sup>1</sup>. Nie tylko zresztą on. W sposób oczywisty zeszytami *Punktu wyjścia metafizyki* fascynowali się najbliżsi uczniowie Maréchala – tacy, jak choćby Albert Milet, Jean Javaux, André Hayen, Léopold Malevez czy Joseph Defever – którzy słuchali bezpośrednio jego wykładów i rozwijali następnie, na swój sposób, wybrane wątki filozofii mistrza, polemizując często nawet z jej wyjściowymi tezami. Również pośredni uczniowie Maréchala – myśliciele tej miary, co Karl Rahner czy Johannes B. Lotz, którzy mieli z nim kontakt jedynie przez jego pisma – doceniali siłę filozofii belgijskiego jezuita, a niejednokrotnie przypisywali jej nawet znaczenie kluczowe dla swego intelektualnego rozwoju<sup>2</sup>. Nie znaczy to jednak, że zarówno jedni, jak i drudzy stanowią jedyną reprezentatywną grupę pozostającą pod wpływem *Punktu wyjścia metafizyki* czy też, szerzej rzecz ujmując, pod wpływem filozofii Maréchala. Trzeba bowiem pamiętać, że dorobek myślowy tego niezwykle ujmującego i skromnego zakonnika<sup>3</sup>, być może jeszcze silniej niż dzięki pamięci jego zwolenników, oddziałał przez pisma jego przeciwników, wywołując nie tylko liczne pasjonujące dyskusje, lecz także stając się przyczyną wielu niezwykle płodnych w następstwa kontrowersji, a w rezultacie – stymulując również poglądy samych jego najzagorzalszych krytyków. Nie dziwi

---

<sup>1</sup> Por. J. Souilhé: *La philosophie chrétienne de Descartes à nos jours*. T. 2: *Le temps modernes*. [B.m.w.] 1934, s. 142–143.

<sup>2</sup> Por.: J.B. Lotz: *Bóg we współczesnym świecie*. [B. tłum.]. Kraków 1992, s. 29, 42; D. Kowalczyk: *Karl Rahner*. Kraków 2001, s. 17.

<sup>3</sup> Takie wspomnienie o Maréchalu przekazuje między innymi André Hayen. Por. A. Hayen: *Le père Joseph Maréchal (1878–1944)*. In: *Mélanges Joseph Maréchal*. T. 1: *Oeuvres*. [B.red.]. Paris 1950, s. 16–17.

zatem fakt, że nawet Étienne Gilson – jeden z najznamienitszych oponentów Maréchala – nie będzie mógł wyprzeć się pewnego wpływu belgijskiego jezuita na swą recepcję myśli Tomasza z Akwinu<sup>4</sup>, a Marie-Dominique Roland-Gosselin, inny wielki krytyk Maréchala, napisze w swej recenzji *Punktu wyjścia metafizyki*: nawet spojrzenie polemiczne „nie może nie uznać bogactwa i głębi spostrzeżeń, którymi [Maréchal – A.R.B.] szafuje w ramach swego dzieła [...]. Jego analizy, jego interpretacje są zawsze bardzo precyzyjne i silnie uzasadnione. Studiując je, a nawet niejednokrotnie dyskutując, każdy może odnaleźć wielką korzyść i dojrzałe, bardziej przenikliwe zrozumienie myśli św. Tomasza”<sup>5</sup>. Mimo to nie tylko *Punkt wyjścia metafizyki*, lecz także całokształt filozoficznych dokonań Maréchala pozostaje dziś w dużej mierze nieznanymi lub zgłębnionymi jedynie fragmentarycznie. Jedną z przyczyn jest niewątpliwie fakt, że obszar, w którym belgijski jezuita prowadził swe badania, jest bardzo rozległy i wielowątkowy; obejmuje nie tylko liczne publikacje z wielu pokrewnych filozofii dyscyplin naukowych, lecz także mnóstwo niezanalizowanych dotąd systematycznie materiałów niepublikowanych – prywatnych notatek, fragmentów wykładów, niewydanych tekstów, czy wreszcie prywatnych listów, spośród których wiele ma znaczną wartość filozoficzną. Pozornie więc całość naukowego dorobku Maréchala może sprawiać wrażenie pewnego chaosu idei, intuicji i poglądów, spośród których tylko część doczekała się filozoficznej systematyzacji. Gdy jednak wniknąć w ów dorobek głębiej, wówczas okazuje się, że jego liczne wątki składają się ostatecznie na jeden, konkretny, choć w wielu aspektach niewykończony, system myślowy, którego istoty nie można jednak uchwycić przez pryzmat kilku tylko wyizolowanych kwestii. Taki właśnie kierunek rozumienia tego dorobku wskazuje między innymi Armando Savignano, pisząc, że naukowe dzieło Maréchala „oferuje organiczną i jednolitą wizję całej ludzkiej aktywności, od poznania zmysłowego, aż po intuicję mistyczną”<sup>6</sup>. I chociaż zamiar wyczerpującej prezentacji owej wizji zmuszałby do wykroczenia poza ramy badania filozoficznego (między innymi w obszarze mistyki, w którym Maréchal podejmował głównie kwestie specyficznie psychologiczne i teologiczne), to jednak również analiza samego tylko, szeroko rozumianego dzieła filozoficznego belgijskiego jezuita domaga się respektowania tej wewnętrznej jedności, która spaja całość jego myśli. W konsekwencji więc podjęte w niniejszej pracy syste-

<sup>4</sup> O tym, w jaki sposób poglądy Maréchala oddziaływały choćby na przyjęte przez Gilsona rozumienie tomistycznej teorii poznania, pisze w swym artykule Harry La Plante. Por. H. La Plante: *Étienne Gilson and the concept of existence*. „The Thomist” 1964, vol. 28, s. 309, 312–316.

<sup>5</sup> M.-D. Roland-Gosselin: *Métaphysique. Thomisme*. „Revue des sciences philosophiques et théologiques” 1927, année 16, s. 198–199.

<sup>6</sup> A. Savignano: *Esperienza religiosa. Da James a Bergson*. Perugia 1985, s. 69.

matyczne studium filozofii Maréchala stanowić będzie próbę filozoficznej rekonstrukcji (opartej zarówno na oficjalnych publikacjach, jak i materiałach archiwalnych) wielu uzupełniających się elementów jego naukowej aktywności, a następnie próbę zorientowania tych elementów wokół dwóch kluczowych punktów jego systemu myślowego: filozoficznej krytyki poznania oraz metafizyki. Będzie to zatem próba oparta na założeniu, że zarówno owe elementy naukowej aktywności, jak i wspomniane kluczowe punkty systemowe nie są jedynie kompilacją przypadkowych, intelektualnych fascynacji, zrodzonych w czasie wieloletniego rozwoju naukowego. Przeciwnie, ich przemyślana kompozycja jest raczej wyrazem systematycznego i wieloaspektowego dążenia do potwierdzenia zasadności pewnej fundamentalnej i zarazem kontrowersyjnej tezy, organizującej całe naukowe życie Maréchala; tezy, którą on sam, jak wspomina słuchający jego wykładów Jean Javaux, wyraził w następujących słowach: „Istnienie Boga jest oczywiste. Trudność polega na ujęciu tej oczywistości w formułę”<sup>7</sup>.

Podjmując studium filozofii Maréchala, trzeba uwzględnić fakt, że nie jest ona wyłącznie owocem jego własnej badawczej przenikliwości, błyskotliwych intuicji i twórczej adaptacji wciąż żywotnych tez myśli klasycznej. Filozofia ta rozwija się również w pewnym myślowym horyzoncie i ma swój bliższy oraz dalszy kontekst, bez którego nie mogłaby zaistnieć lub ściślej: nie zaistniałaby w takim kształcie. Co składa się na ów kontekst? Najpierw sama geneza tak zwanego problemu krytycznego, który w głównej mierze za sprawą Kartezjusza „zainstalował się” w filozofii nowożytnej, z jednej strony generując idealizm, z drugiej natomiast – wzbudzając kontrreakcję zwolenników klasycznej, realistycznie zorientowanej scholastyki; kontrreakcję, która w ramach tak zwanego scholastycznego odrodzenia przyjęła również postać antykartezjańską i antykantowską, zwracając się w konsekwencji nie tylko przeciwko nowożytnemu idealizmowi, lecz także przeciw spirytualistycznym nurtom ówczesnej filozofii katolickiej. Tak zarysowany, dalszy kontekst filozofii Maréchala jest o tyle istotny, że właśnie z niego wyrasta wspomniany kontekst bliższy, czyli próba rozwiązania problemu krytycznego zaproponowana przez neoscholastyczną szkołę lowańską; próba z jednej strony generująca intensywny spór między zwolennikami krytycznego i niekrytycznego rozumienia realizmu (spór prowadzący do impasu), z drugiej natomiast strony stymulująca poszukiwanie nowych perspektyw ukrytowania filozofii klasycznej. Oba konteksty – bliższy i dalszy – zostaną więc ukazane w rozdziale 1. niniejszej pracy jako swoiste podglebie, w którym dojrzewa filozofia Maréchala.

---

<sup>7</sup> J. Javaux: *Prouver Dieu? Actualité de la pensée du P. Joseph Maréchal*. „Nouvelle Revue Théologique” 1980, t. 102, s. 385.

Chociaż filozoficzna doktryna belgijskiego jezuita ma za swój punkt odniesienia właśnie neoscholastyczny program szkoły lowańskiej, przeciera jednak własny szlak rozwiązania problemu krytycznego, szlak, na który belgijski jezuita wkracza już we wczesnym okresie swej naukowej działalności. Z tego też względu rozdział 2. będzie miał za zadanie pokazać, w jaki sposób – w pierwszych latach intelektualnej formacji w zakonie jezuitów, podczas studiów przyrodniczych na Uniwersytecie Lowańskim oraz w początkowym okresie działalności naukowo-dydaktycznej (do 1914 roku) – wykształca się w myśleniu Maréchala, kluczowa z perspektywy jego późniejszej próby rozstrzygnięcia problemu krytycznego, idea dynamicznej celowości intelektu. Proces ten zostanie ukazany niejako dwutorowo: po pierwsze, jako owoc Maréchalowskiego zwrotu ku Tomaszowi z Akwinu i ku dynamicznemu rozumieniu jego filozofii, w której idea intelektualnego dynamizmu zyskuje swój pełny wyraz; po drugie, z perspektywy stymulujących owo dynamiczne rozumienie tomizmu badań z zakresu biologii (w tym konfrontacji z biologicznym mechanicyzmem i postulatami ewolucjonizmu) oraz z perspektywy wzmacniających to rozumienie analiz prowadzonych w obrębie psychologii empirycznej i psychoanalizy. Właśnie tam bowiem immanentyzuje się witalistyczny dynamizm, wykryty przez belgijskiego jezuitę w procesach biologicznych. Owa immanentyzacja ku intelektualnej celowości napotyka jednak poważną metodologiczną przeszkodę w chwili, gdy Maréchal stawia pytanie o możliwość poznawczego ujęcia realności w obrębie nauk przyrodniczych. Ta właśnie kwestia stanowić będzie główny przedmiot analiz w ostatniej części rozdziału 2., pokazującej, w jaki sposób belgijski jezuita postrzega problematyczność płynnego przejścia z obszaru nauk przyrodniczych na grunt intelektualnego i zarazem, jak się ostatecznie okaże, metafizycznego dynamizmu, w którego ramach źródłowo wydarza się poczucie realnej obecności.

Pod koniec rozdziału 2. idea intelektualnej celowości ujawni zatem swój kontekst metafizyczny, pozostając przede wszystkim ideą filozoficzną. I właśnie ten aspekt wyznaczy Maréchalowi podstawowy kierunek jej rozumienia. Ów filozoficzny aspekt nie ograniczy się jednak w jego koncepcji do samej tylko doktryny Tomasza z Akwinu. Rozdział 3. niniejszej pracy pokaże, jaki wpływ na ukształtowanie owego aspektu będą miały inne jeszcze, filozoficzne czynniki: otwarcie na współczesne kierunki myślowe (w tym zwłaszcza odkrycie filozofii działania), a także oddziaływanie zakonnych współbraci Maréchala oraz dialog z filozofią Kanta. Te właśnie czynniki złożą się na swoistą intelektualną wędrówkę belgijskiego jezuita w stronę *Punktu wyjścia metafizyki* i odegrają istotną rolę w wykształceniu się ogólnych ram koncepcji rozwiązania problemu krytycznego zgodnie z ideą dynamicznej celowości; ukążą bowiem Maréchalowi perspektywę przewyciężenia ograniczeń Kantowskiego agno-



stycyzmu. Perspektywa ta – zaprezentowana w rozdziale 3. wraz ze wszystkimi jej komponentami – znajdzie także swój wyraz w pewnym typie apologii wiary, a nawet ukaże możliwość kantowskiej filozofii katolickiej. Przede wszystkim jednak to w niej dokona się transformacja idei lowańskiej neoscholastyki w charakterystyczny dla Maréchala transcendentálny neoscholastycyzm i zrodzi projekt dwóch dróg krytyki. Specyfika tego projektu pozwoli określić, pod koniec rozdziału 3., faktyczne przyczyny kontrowersji między Maréchałem a krytykującymi go neotomistami, a także uchwycić precyzyjne rozumienie metafizyki, której punkt wyjścia belgijski jezuita chce ugruntować.

Maréchalowska próba krytycznego ugruntowania metafizyki poprzedzona zostanie jednak najpierw podjętą przez belgijskiego jezuitę historyczno-filozoficzną analizą procesu dojrzewania problemu krytycznego. Zanim bowiem ów problem osiąga swą w pełni wykształconą postać w filozofii Kanta, konkretyzuje się najpierw zalażkowo w starożytności i, zdaniem Maréchala, ewoluuje następnie w poszczególnych fazach rozwoju myśli filozoficznej jako ich epistemologiczny problem fundamentalny. Rozdział 4. niniejszej pracy pokaże zatem, w jaki sposób Maréchal, inicjując pracę nad *Punktem wyjścia metafizyki* od poszukiwań w obrębie psychologii racjonalnej i wykształcając następnie swoistą historyczno-teoretyczną metodę badań, stosuje ową metodę w kolejnych *Zeszytach* swego fundamentalnego dzieła; analizuje w nich sposób, w jaki fundamentalny problem epistemologiczny, ogniskując się najpierw w starożytnej antynomii jedno – wiele, a następnie przejawiając w konflikcie racjonalizmu i empiryzmu, dojrzewa ostatecznie w Kantowskiej próbie nowej krytyki. W centrum 4. rozdziału niniejszej pracy stanie więc analiza Maréchalowskiej interpretacji filozofii Kanta – interpretacji fenomenalistycznej, która dążąc do uspojnienia koncepcji myśliciela z Królewca i jednocześnie wykrywając w niej konkretne braki (zapoznanie podmiotowego dynamizmu), skutkujące przyjęciem pozycji agnostycznej, pozwoli dostrzec w koncepcji samego Kanta próbę ich przezwyciężenia. Próba ta objawia się, według Maréchala, w Kanta ewolucji ku metafizyce i owocuje jego przejściem, u kresu filozoficznej działalności, na pozycję konstrukcyjnego idealizmu, w którym belgijski jezuita dostrzega zbliżenie z tezami Fichtego. Ostatnia część rozdziału 4. pokaże, że, w przekonaniu Maréchala, to właśnie myśl Fichtego, zinterpretowana jako próba dynamicznego dopełnienia braków myśli Kanta, z jednej strony przełamuje jej agnostycyzm w kierunku idealistycznej metafizyki, a z drugiej strony wikła ją w pułapkę panteizmu; sama w sobie jednak – dzięki swoistemu zwrotowi ku ontologicznemu dynamizmowi – otwiera perspektywę przezwyciężenia aporii kantyzmu przez celowościowy dynamizm intelektu, fundujący z kolei podwaliny tomistycznej metafizyki podmiotu poznającego.

Owo przejście w kierunku tomizmu, które zapowiedziane zostanie pod koniec rozdziału 4., wprowadzi jednocześnie w samo centrum Maréchalowskich analiz, powiązanych ściśle z piątym zeszytem *Punktu wyjścia metafizyki*. To właśnie w nim belgijski jezuita rozwija swą koncepcję rozwiązywania problemu krytycznego, opierając się najpierw na metafizycznej, a następnie na transcendentalnej drodze krytyki poznania. Rozdział 5. niniejszej pracy pokaże więc, po omówieniu kontrowersji wokół samego wydania *Zeszytu 5.*, w jaki sposób, budując w ramach pierwszej z owych dróg swoistą metafizykę podmiotu poznającego, dąży Maréchal do krytycznego uzasadnienia prawomocności afirmacji pozapodmiotowej rzeczywistości, dokonującej się, jego zdaniem, w każdym sądzie. Wychodząc tedy ze wstępnych założeń analizy poznania obiektywnego – z wyakcentowania koniecznego charakteru odniesienia świadomościowej treści do jej ontologicznej podstawy i jednocześnie z krytyki radykalnego fenomenizmu – Maréchal dowodzi, że owo odniesienie przyjmuje postać stosunku prawdy logicznej, realizującego się źródłowo w sądzie. Co więcej, utrzymuje również, że to właśnie w sądzie ujawnia się ontologiczna więź między podmiotem i przedmiotem (więź oparta na korelacji przynależnych im warunków *a priori*). Naturę tej więzi odsłania analiza struktury sądu, pozwalająca jednocześnie wydobyć kluczowe relacje zachodzące między *a priori* podmiotowych władz a ogólnymi cechami ontologicznymi przedmiotów i demaskująca tym samym zespół warunków, które odpowiadają za konstytuowanie się obiektywnego poznania. Maréchal dzieli je systematycznie na materialne i formalne warunki sądu. Centrum rozdziału 5. niniejszej pracy stanowić będzie analiza funkcji, jaką belgijski jezuita przypisuje owym warunkom w procesie obiektywizującego ujęcia rzeczywistości. Rzeczoną analizę zapoczątkuje więc badanie warunków materialnych (terminów sądu), obejmujące zarówno proces konstytuowania się danych zmysłowych, jak i, w efekcie, proces powstawania pojęć (ze szczególnym uwzględnieniem spontanicznej, abstrahującej aktywności intelektu oraz dynamicznej i relacyjnej funkcji *species intelligibilis*). Z kolei analiza formalnych warunków sądu sprowadzi się do badania jego formy syntetycznej (tak zwanej syntezy konkretyzującej) oraz formy obiektywizującej, którą Maréchal utożsamia z afirmacją i w której swój kulminacyjny punkt osiąga jego koncepcja dynamicznej celowości intelektu. Z tego też względu – co pozwoli stwierdzić ostatnia część rozdziału 5. niniejszej pracy – to właśnie kwestia natury afirmacji z jednej strony wieńczy część analityczną, z drugiej natomiast – inicjuje syntetyczną część studiów, które prowadzi Maréchal w *Zeszytach 5.* (część poświęconą przede wszystkim dedukcji afirmacji ontologicznej).

Syntetyczną część *Zeszytu 5.* podporządkowuje Maréchal próbie wykazania, że w każdym akcie obiektywnej afirmacji konkretnej pozapodmiotowej rzeczywistości – rzeczywistości uchwyconej w jej ontologicznej podstawie –

dokonywa się również, *implicite*, afirmacja realnego istnienia Boga, jako absolutnego i koniecznego warunku możliwości poznania obiektywnego. Maréchalowskie badania przyjmują więc postać swoistego dowodu na istnienie Boga, choć sam belgijski jezuita, jak pokaże analiza jego stanowiska w kwestii klasycznej koncepcji dróg do Boga, nie zamierza nadać im takiej rangi; dąży raczej do wyakcentowania pewnego rodzaju metawarunków takiego dowodu, które – zasygnalizowane już w części analitycznej *Zeszytu 5*. – następnie wydobywa i refleksyjnie pogłębia w ramach twierdzeń przygotowawczych oraz badań wprowadzających dedukcję afirmacji ontologicznej. W efekcie wchodzi w jej konstrukcję jako swoiste elementy składowe. Z tego też względu na początku rozdziału 6. niniejszej pracy podjęte zostanie studium owych metawarunków – najpierw, w ramach sformułowanych przez Maréchala twierdzeń przygotowawczych, skupionych na transfenomenalnym charakterze afirmacji oraz na jej aktuacyjności i *quasi*-intuicyjności, a następnie – w ramach realizowanych przezeń badań wprowadzających dedukcję ontologicznej afirmacji. Te ostatecznie, skoncentrowane na kwestii celu oraz formy specyfikującej intelektualne dążenie, a w rezultacie – na powiązanej z owym dążeniem korelacji intelektu i woli, swe zwieńczenie zyskują w Maréchalowskim rozwiązaniu problemu możliwości poznania Boga, wprowadzając bezpośrednio w samo centrum zapowiadanej dedukcji. W rozdziale 6. zostaną przedstawione dwa kluczowe etapy tej dedukcji: psychologiczny i logiczny, z których ostatni obrazuje, w jaki sposób, w zamyśle belgijskiego jezuity, wykazanie konieczności realnego istnienia obiektywnej zasady metafizycznej (Boga) jest zarazem afirmacją istnienia realnej podstawy ontycznej obiektywnej treści poznania. W konsekwencji ostatnia część rozdziału 6. będzie miała na celu ukazanie Maréchalowskiej próby krytycznego ugruntowania tak wypracowanych rozstrzygnięć – próby polegającej na transcendentalnej transpozycji kluczowych tez metafizycznej krytyki poznania, a opartej na fenomenalnym punkcie wyjścia i transcendentalnej metodzie analizy. Centralne punkty owej transpozycji – transcendentalna dedukcja afirmacji ontologicznej, poprzedzona refleksyjną analizą „przedmiotu jako takiego” i analizą praktycznie postulowanej realności noumenalnej – zostaną ostatecznie, w zakończeniu rozdziału 6., poddane ocenie, mającej ustalić ich faktyczną przydatność w rozwiązaniu aporii problemu krytycznego i w krytycznym ugruntowaniu metafizyki.

Niniejsza praca nie przewiduje szczegółowej prezentacji Maréchalowskich studiów nad mistyką; ich charakter i zakres problemowy powodują, że studia te wykraczają poza jej zakres tematyczny, a także poza ramy analizy filozoficznej. Ze względu jednak na wagę, doniosłość oraz szczególne miejsce w intelektualnym dorobku Maréchala, jego badania nad psychologią mistyków zostaną zarysowane ogólnie w *Zakończeniu* –

zarówno pod kątem ich przebiegu, jak i ujawniających się w nich teologicznych fascynacji, stymulujących naukowe dzieło belgijskiego jezuitę. W takim też kształcie ów ogólny szkic zwieńczy zatem rozpięte między krytyką a metafizyką studium filozofii Josepha Maréchala.

## Indeks osobowy

### A

Adickes Erich 219, 222, 234, 239  
Adler Alfred 99, 473  
Aduszkiewicz Adam 267, 492  
Ajdukiewicz Kazimierz 19, 486  
Ajdukiewicz Maria 19, 486  
Aleu José 274, 484  
Allendy René 99  
Alzheimer Aloysius 93  
Anzelm z Canterbury 402, 403, 405  
Arnou René 340, 341, 484  
Arystoteles 73, 74, 80, 84, 118, 120, 121,  
124, 139, 163, 170, 175, 185, 189,  
199, 205–207, 211, 221, 258, 261,  
264, 267, 379, 380, 419, 440, 471  
Asmuth Christoph 240, 484  
Aubert Roger 34, 74, 484  
Augustyn z Hippony 24, 159–161,  
271, 448, 472, 473  
Aune Paul 178, 482

### B

Baciero Carlos 277, 278, 370, 372,  
395, 397, 401, 418, 419, 484  
Backer Stanislaus de 147, 194  
Bacon Francis 29  
Bain Alexander 89, 109  
Balmès Jaime L. 27, 28, 34  
Balthasar Nicolas 341, 484  
Banaszkiewicz Artur 224, 484  
Bańka Aleksander R. 18, 25, 31, 32,  
34–36, 39, 40, 66, 118, 157, 170,  
187, 218, 259, 368, 379, 410, 416,  
419, 420, 423–425, 427, 472, 474,  
484  
Barbado Manuel 194, 472  
Baruzi Jean 445, 472  
Baudry Gérard H. 59, 117, 150, 401,  
484

Bednarski Feliks W. 365, 492  
Bednarz Mieczysław 460, 489  
Bellarmin Robert 385  
Bełch Pius 270, 275, 278, 299, 362,  
373, 461, 492  
Bergson Henri 8, 122–128, 138, 139,  
141, 143, 146, 147, 163, 164, 171,  
292, 340, 341, 353, 379, 380,  
439, 491  
Berkeley George 19, 20, 30, 109, 210,  
213  
Bernies Victor 67, 72, 443, 475  
Beben Dariusz 416, 484  
Blondel Charles 96  
Blondel Maurice 61, 89, 90, 119,  
126–129, 133–139, 141–143,  
145–147, 149, 150, 155, 158–161,  
163, 164, 167, 171, 230, 241, 243,  
251, 340, 341, 368, 379, 380,  
384, 439, 446, 472, 474, 476, 478,  
480–484, 486, 488, 492  
Bodin Jean 95, 96, 471  
Boileau David A. 33, 34, 74, 484  
Bonawentura z Bagnoregio 453  
Borboux Juliette 288, 309, 331, 484  
Boutroux Émile 119, 124, 162, 379  
Boúúaert Paul C. 128, 135, 136, 482  
Bouvier Frédéric 445, 446, 479, 481  
Bradley Denis J.M. 74, 171, 186, 251,  
252, 402, 403, 408, 435, 436, 438,  
484  
Brambilla Franco G. 468, 484  
Brandt J. de 340, 341, 484  
Brass Arnold 86, 472  
Bréhier Émile 158, 214  
Bremond Henri 382, 485  
Brentano Franz 92, 108, 163  
Brisbois Edmond 464  
Brito Emilio 435, 485

Brugger Walter 464  
 Brunshvicg Léon 169  
 Burke John B. 83  
 Burman Frans 19, 486  
 Burns J. Patout 300, 371, 397, 401,  
 485  
 Butler Cuthbert 444, 471

## C

Carnoy Jean B. 66–68  
 Càrpani Enrico G. 232, 480  
 Cashore Joseph M. 341, 342, 485  
 Cassirer Ernst 123  
 Casula Mario 217, 274, 281, 282,  
 287, 297, 311, 373, 378, 390,  
 392, 393, 396, 399, 407, 412,  
 416, 423, 425, 427–429, 437,  
 439, 485  
 Cavaliere Luigi 59, 63, 80, 89, 92,  
 119, 126, 127, 145, 371, 485  
 Chalcarz Józef 28, 29, 47, 48, 52,  
 485  
 Chantraine Georges 468, 485  
 Chen Matthia 72, 74, 303, 362–364,  
 370, 378, 395, 396, 399, 485  
 Chojnacki Piotr 23–26, 31, 53, 485  
 Chwedeńczuk Bohdan 26, 486  
 Claparède Édouard 99  
 Conway James I. 59, 111, 226, 419,  
 485  
 Cordovani Mariano 50  
 Coreth Emerich 17, 19, 23, 24, 30,  
 186, 187, 229, 420, 464, 485  
 Croix Marie de la 78, 308, 332, 380,  
 387, 407, 485

## D

Dalleur Philippe 59, 88, 89, 124,  
 134, 139, 171, 231, 232, 268, 276,  
 288, 296, 298, 303, 324, 371,  
 372, 390, 392, 394–396, 399,  
 426, 427, 429–432, 485  
 Danneels Godfried 34, 74, 484  
 Dąbbska Izydora 19, 486  
 Debauche René 434, 485  
 Defever Joseph 7, 340, 344, 464, 485  
 Delacroix Henri 114, 492

Delbos Victor 151  
 Dempf Alois 271, 471  
 Derisi Octavio N. 17, 29, 486  
 Descartes René (Kartezjusz) 9, 17–  
 30, 36, 38, 41, 42, 44, 45, 48,  
 53–55, 149, 199, 207, 209–213,  
 215–217, 227, 353, 354, 400,  
 486, 492  
 Descoqs Pedro 46, 56, 145, 173, 174,  
 281, 311, 312, 335, 354, 404–  
 406, 434, 435, 481, 482, 486  
 Dhanis Edouard 464  
 Diaz Tunon Zefiryn G. 27  
 Dirven Édouard 55, 59–61, 63, 74,  
 75, 136, 138, 139, 142, 143,  
 146–148, 150, 151, 233, 246, 247,  
 260, 274, 289–291, 294, 302,  
 320, 323, 327, 329–331, 344,  
 348–350, 356, 363, 372, 373,  
 389, 400, 403, 464, 486  
 Dogiel Gerard 279, 457, 486  
 Domański Piotr 405, 487  
 Dopp Joseph 214, 486  
 Driesch Hans 80, 83, 84, 87, 92,  
 102, 123, 124, 163  
 Duerinckx Caroline 59  
 Duns Szkot Jan 24, 204, 207, 208,  
 210, 211, 223

## E

Edwards Paul 59, 226, 419, 485  
 Ehlen Peter 23, 24, 30, 187, 485  
 Erhard Johann B. 239  
 Eschweiler Karl 465  
 Eyselé Charles 178, 179, 479, 480

## F

Fallon F. 120, 124, 219, 251, 293,  
 369, 381, 477, 478  
 Fessard Gaston 468, 485  
 Fichte Johan G. 11, 122, 123, 169,  
 225, 233, 238, 240–248, 251,  
 353, 418, 419, 435, 492  
 Fleure Herbert J. 86, 471  
 Flynn John V. 232, 233, 486  
 Forest Aimé 464  
 Förster Eckart 235, 488

Fraile Guillermo 22, 486  
 Freud Sigmund 95–100, 106, 471–473  
 Fries Jacob F. 122, 123

**G**

Galecki Jerzy 228, 488  
 Garrigou-Lagrange Réginald 39, 43, 50, 52, 53, 175, 176, 178, 179, 376  
 Gaudry Albert 85  
 Gaultier Paul 450, 451, 481, 482  
 Geiger Hans 93  
 Gemelli Agostino 59, 79, 86, 456, 472, 486  
 Gény Paul 38, 39, 50, 143, 145, 165, 173, 175, 176, 210, 211, 374, 376, 481, 482, 486  
 Geulincx Arnold, 20  
 Gilbert Paul 70, 135, 198, 214, 261, 339, 468, 478, 484, 485, 487, 489–492  
 Gilson Étienne 8, 17, 18, 21, 25, 26, 29–31, 38–44, 46–48, 50–54, 74, 113, 158, 159, 167, 168, 171–173, 175, 179, 185, 187, 189, 219, 240, 241, 412, 413, 415, 421, 438, 480, 486, 488  
 Głombik Czesław 30, 55, 118, 486  
 Goldschmidt Richard 93  
 Grabman Martin 55, 486  
 Grace Michael P. 156, 489  
 Gratry Auguste J.A. 119, 162, 328  
 Gredt Joseph 28  
 Grégoire Auguste 59, 63, 68, 112, 141, 153, 154, 166, 185, 199, 203, 214, 218, 253, 264, 266, 267, 270, 274–276, 280, 283, 284, 289, 290, 296, 302, 321–325, 328, 340, 344, 347–349, 356, 358, 360, 363, 368, 378, 390–392, 424–434, 463, 464, 477, 478, 483, 486, 487  
 Grégoire Franz 344  
 Grégoire Victor 67, 68, 79, 80, 84, 124, 487  
 Gruszka Franciszek 420, 487

Guyon Jeanne 70  
 Gwiazdecki Piotr 17, 229, 485

**H**

Haeckel Ernst 85, 86, 472  
 Haeffner Gerd 23, 24, 30, 187, 485  
 Hallāj al-Husayn ibn Mansūr 447  
 Hamel Robert 468, 485  
 Hamilton William 89  
 Hannequin Arthur 124  
 Hartmann Nicolai 222, 229, 248, 490  
 Hayen André 7, 59–65, 68, 70, 73–75, 93, 119, 128, 133, 148, 149, 151, 158, 193, 197, 209, 231, 340, 344, 380, 445, 449, 450, 463, 464, 487  
 Hegel Georg W.F. 122, 123, 240, 251, 252, 435  
 Heidegger Martin 110, 465, 492  
 Heinzmann Richard 405, 487  
 Heraklit z Efezu 205, 206  
 Herbut Józef 40, 408, 440, 487, 492  
 Hertling Georg von 93  
 Hertwig Oskar 84, 85  
 Hesnard Angélo L.M. 99  
 Holstein Henri 22, 29, 38, 42–44, 46, 50, 165, 166, 189, 487  
 Howley John 441, 487  
 Hume David 24, 210, 213, 214  
 Husserl Edmund 135  
 Huxley Thomas 20

**I**

Ibero José M. 455, 456, 480  
 Ingarden Roman 218, 488  
 Isaye Gaston 340, 344, 464, 487  
 Isserlin Max 93

**J**

Jacobs Hubert 339, 340, 344, 487  
 James William 8, 92, 108, 114, 163, 491, 492  
 Jan od Krzyża 445, 448, 453, 456, 458, 461, 472, 473, 475, 487  
 Jan Paweł II (Karol Wojtyła) 18, 484, 487  
 Janet Charles 86, 471

Janet Pierre 95, 96, 473  
 Jannière René 165  
 Jansen Bernhard 434, 435, 465  
 Janssens John 254, 255, 479  
 Janssens Joseph 61  
 Jaroszyński Piotr 110, 487  
 Javaux Jean 7, 9, 62, 104–106, 108, 111, 141, 142, 145, 146, 152, 153, 161, 178, 294, 295, 303, 304, 340, 344, 366, 457, 463, 464, 477, 479, 480, 483, 487  
 Javier Benjamin P. 59, 111, 188, 309, 352, 353, 416, 422, 448, 487  
 John Helen J. 66, 171, 434, 487  
 Jolivet Régis 46  
 Joseph Horace W.B. 86, 475  
 Jung Carl G. 99

## K

Kajetan (Caietanus) 267  
 Kalinowski Marian L. 23, 187, 485  
 Kamiński Stanisław 24, 25, 52, 53, 158, 488  
 Kant Immanuel 9–11, 19, 20, 26, 28–30, 32, 33, 36, 55, 56, 70, 120, 122, 123, 135–140, 142, 143, 146–160, 162, 164–173, 175, 177, 179, 180, 185, 186, 188, 190, 198–201, 209–248, 251–255, 258, 259, 265, 271, 274–276, 280–288, 297, 298, 328–331, 333, 334, 339, 347, 352–354, 356, 366, 367, 369, 378, 401, 410, 412–416, 418, 419, 421–424, 426, 430, 432, 434–441, 468, 471–474, 477, 484–493  
 Kehrer Ferdinand A. 93  
 Kleutgen Joseph 33, 34  
 Köhler Wolfgang 93  
 Kosiakiewicz Wincenty 23, 488  
 Kowalczyk Dariusz 7, 271, 465, 488  
 Kraepelin Emil W.M.G. 93  
 Krapiec Mieczysław A. 24, 27–29, 33, 34, 53, 127, 142, 488  
 Kremer René 50, 55, 56, 204, 210, 223, 328, 329, 441, 488

Kuczyński Leszek 267, 492  
 Kuderowicz Zbigniew 17, 488

## L

Labelle Henrico I. 296, 300, 488  
 Lachelier Jules 119, 124, 141, 162  
 Lachière-Rey Pierre 218, 219, 239, 474, 478  
 Lacombe François 70  
 Lafrogue René 99  
 Lakebrink Bernhard 434, 435, 437  
 Lalande André 86, 94, 473, 488  
 La Mettrie Julien O. de 19, 20  
 Landry Bernard 208  
 Langan Thomas 26, 29–31, 53, 486  
 Lanna Domenico 77, 83, 117, 118, 165, 166, 199, 311, 472, 476  
 La Plante Harry 8, 488  
 Lebacqz Joseph 303, 306, 307, 340, 372, 375, 488  
 Le Dantec Felix 67, 472  
 Ledóchowski Włodzimierz 454  
 Leibniz Gottfried W. 19, 20, 24, 25, 89, 92, 106, 124, 163, 210, 212, 213, 226, 292  
 Leipidi Alberti 27  
 Lemaître Charles 339, 344, 368, 459, 480, 488  
 Leonardo da Vinci 67  
 Leon XIII (Gioacchino Pecci) 25, 31, 38, 439  
 Le Rohellec Joseph 39  
 Le Roy Édouard 86, 340–342, 347, 406, 473, 484  
 Leśniewski Norbert 224, 484, 490, 492  
 Leuba James H. 114, 447, 471, 492  
 Liberatore Matteo 27, 29  
 Liebert Arthur 60, 61, 479  
 Liverziani Filippo 137, 384, 461, 488  
 Locke John 20, 24, 210, 213, 289  
 Longpré Éphrem 75, 207, 208, 479, 480  
 Lotz Johannes B. 7, 464, 465, 488  
 Loyola Ignacy 447, 460, 488  
 Lubac Henri de 465, 468, 485, 493



**Ł**

Łaciak Piotr 218, 259, 368, 379, 410,  
472, 474

**M**

Maeder Alphonse 99  
 Maher Michael 67, 72, 475  
 Malebranche Nicolas 20, 25, 210, 212,  
213, 354, 405  
 Malevez Léopold 7, 141, 382, 459,  
464, 479, 489  
 Maquart François-Xavier 152, 166,  
167, 176–179, 185, 277, 281, 286,  
287, 308, 311, 318, 319, 475–477,  
489  
 Marbe Karl 92, 93  
 Marc André 464  
 Marcel Gabriel 452  
 Maréchal Élie 59  
 Maréchal Joseph *passim*  
 Maritain Jacques 19, 29, 30, 41,  
43–46, 48–50, 52, 53, 55, 113,  
152, 175, 176, 179–181, 185–187,  
189, 208, 209, 231, 270, 272, 281,  
354, 413–415, 434, 479, 480,  
486, 489  
 Marty François 429, 431, 433, 436,  
437, 439, 440, 489  
 Masnovi Amato 50  
 Maurer Armand A. 26, 29–31, 53,  
486  
 McCool Gerald A. 142, 144, 247, 421,  
434, 489  
 McDermott John M. 143, 145, 489  
 McDougall William 106, 471  
 Mc Inerney Ralph 156, 489  
 Melchiorre Virgilio 333–335, 434,  
435, 489  
 Mellin Georg S.A. 239  
 Mercier Désiré 25, 31–36, 38–40,  
50–52, 55, 65, 66, 69, 73, 74, 77,  
94, 118, 156, 157, 165, 171, 175,  
187, 445, 446, 481, 484, 489,  
490, 492  
 Michalski Konstanty 53, 55, 490  
 Michel A. 417, 418, 479  
 Mieszkowski Tadeusz 270, 458, 491

Mikołaj z Kuzy 210

Mikołajczyk Hubert T. 465, 492  
 Milet Albert 7, 59–63, 66–78, 80,  
84, 86, 88, 89, 92–95, 101–103,  
107, 112, 113, 117, 119–128, 133,  
134, 137–140, 142, 144–149, 153,  
165, 169–172, 185, 186, 188, 189,  
193–195, 197, 199–206, 210, 214,  
221, 223, 226, 231, 246, 251, 254,  
266, 267, 269, 271, 272, 277,  
279–281, 298–300, 303, 308,  
311, 318, 327, 378, 331, 333, 339,  
342, 343, 347, 351, 356, 357,  
364, 368, 369, 371, 372, 374, 376,  
380, 382, 387, 390, 400, 401, 403,  
405, 406, 412, 413, 416, 417, 422,  
427, 429, 444–449, 458, 459,  
464, 465, 478, 479, 490

Mill James 89, 109

Mill John S. 89

Montcheuil Yves de 468, 485

Montmorand Maxim de 444, 474

Moore Thomas V. 447, 448, 490

Morawiec Edmund 419, 420, 490

Moré-Pontgibaud Charles de 464

Moretto Daniele 59, 70–72, 79, 82,  
84, 89, 100, 148–150, 198, 347,  
350, 359, 389, 490

Morgan Thomas H. 85

Muck Otto 435, 464

Mulard R. 458, 490

Munnynck Marc P. de 445

**N**

Nève Paul 150, 490

Newman John H. 69

Nietzsche Friedrich 99

Noël Léon 21, 22, 29, 34, 39–42,  
46–53, 113, 175, 187, 485, 490

Noras Andrzej J. 222, 229, 230, 248,  
416, 484, 490

Nowotniak Justyna 228, 490

**O**

Ockham Wilhelm 207, 210, 211, 213,  
216, 217, 223

Oko Dariusz 59, 490

Olaso Ezquiel de 127, 490  
 Olech Adam 18, 484  
 Ollé-Laprune 124  
 Oltramare Paul 447  
 Ortégat Paul 434, 464, 485  
 Osborn Henry F. 86, 474  
 Oziębłowski Mariusz 465, 492

## P

Pacheu Jules 444, 472  
 Palmieri Domenico 27  
 Parmenides z Elei 207  
 Paweł Apostoł 45  
 Peake Harold 86, 471  
 Peillaube Emil 50  
 Petit Auguste 63  
 Pfänder Alexander 93  
 Philippe Oscar 21, 490  
 Picard Gabriel 29, 42, 46, 168, 491  
 Piluś Henryk 171, 491  
 Pirotta Angelo 207, 208, 491  
 Piszczatowski Paweł 240, 484  
 Plant 93  
 Platon 204, 207  
 Plotyn 448, 473  
 Podsiad Antoni 398, 489  
 Poncelet Alberto 199, 200, 210, 491  
 Potępa Maciej 240, 484  
 Pottier Bernard 261, 491  
 Prince Morton 96, 97, 475  
 Przywara Erich 403, 406, 465  
 Pseudo-Dionizy Areopagita 448, 476

## R

Rabeau Gaston 464  
 Rahner Karl 7, 270, 271, 458, 464, 465, 488, 491  
 Ravaisson Felix 73, 74, 124  
 Régis Emmanuel 99  
 Rembierz Marek 18, 32, 465, 484, 492  
 Renouvier Charles B. 122  
 Reuck Joseph de 220, 480  
 Ricken Friedo 23, 24, 30, 187, 485  
 Roland-Gosselin Marie-Dominique 8, 39, 41–46, 49, 53, 74, 155, 169, 175, 176, 187, 216, 252, 253, 271,

306, 312–317, 354, 355, 366, 389, 390, 412, 413, 434, 471, 480–482, 491  
 Rolewski Jarosław 224, 484, 490, 492  
 Romeyer Blaise 74, 75, 166, 167, 185, 186, 211, 212, 216, 263, 277, 354, 355, 389, 423, 430, 440, 491  
 Rosen Michael 235, 488  
 Rosenmüller Bernhard 465  
 Rosmini-Serbati Antonio F.D.A. 405  
 Rostand Jean 86, 472  
 Rougier Louis 281, 486  
 Rousselot Pierre 7, 142–146, 439, 489  
 Roux Wilhelm 87  
 Rubczyński Witold 53, 491  
 Ruszczynski Jacek 267, 492  
 Ruusbroec Jan van 448, 456, 475

## S

Sanseverino Gaetano 27  
 Sansoni Giulio C. 311, 373, 485  
 Savignano Armando 8, 67, 71, 77, 80, 83, 85, 89, 92, 93, 114, 491, 492  
 Scattolini Virgilo 137  
 Schelling Friedrich W.J. von 122, 123, 240, 251, 353  
 Scheuer Pierre 137–143, 145–150, 344, 482  
 Schiffini Santo 193, 194  
 Schillebeeckx Edward 468, 484  
 Schöndorf Harald 17–20, 229  
 Schopenhauer Arthur 99  
 Sertillanges Antonin G. 7, 52, 53  
 Sherborn Carolo D. 67, 471  
 Siewerth Gustav 435, 437, 485  
 Siwek Władysław 23, 29, 30, 38, 492  
 Skarga Barbara 21, 484  
 Smyrak Bernard 458, 487  
 Söhngen Gottlieb 465  
 Sokrates 204  
 Souilhé Joseph 7, 400, 492  
 Spaldak Adolf 84, 473  
 Spencer Herbert 86, 89, 475  
 Spinoza Baruch de 19, 20, 24, 210–212, 214

Stępień Antoni B. 40, 51, 492  
Suarez Franciszek 23, 24  
Surzyn Jacek 368, 379, 474  
Świeżawski Stefan 19, 486

## Ś

Śleziński Krzysztof 32, 484

## T

Tatarkiewicz Władysław 20, 492  
Taymans d'Eyperton Francis 464  
Thielemans Henri 313, 317, 464, 483  
Thirion Jules 63  
Thorold Algar 447, 478  
Tieftrunk Johann H. 239  
Tomasz z Akwinu 8, 10, 17, 23, 26,  
27, 30–33, 37, 38, 42, 45, 49–53,  
70–78, 83, 84, 88, 89, 114, 117,  
118, 120, 122, 124–126, 134,  
138–140, 143, 144, 146, 149–151,  
155, 157, 163, 165, 167, 169–171,  
177, 179, 180, 185–189, 199–  
201, 206, 207, 209–211, 214, 230,  
232, 241, 243, 247, 248, 251, 253,  
255, 258, 259, 261, 263,  
267–279, 281, 282, 284, 285,  
287, 288, 292, 298, 299,  
301–303, 308–311, 313, 317, 321,  
322, 324, 325, 327, 329, 334,  
336, 342–345, 349, 350, 354,  
355, 362, 363, 365, 367–369,  
371–373, 376, 383–385, 389,  
390, 392, 394–399, 402, 406,  
424, 426, 427, 429–432, 434,  
441, 448, 453, 456, 457, 461,  
472, 473, 476, 485, 486, 491, 492  
Tongiorgi Salvatore 27, 28, 34  
Tonquédec Joseph de 50  
Tourpe Emmanuel 134–137, 492

## U

Ubaghs Gerhard C. 405

## V

Vaihinger Hans 219, 239  
Valensin Auguste 146, 147

Van der Meersch Joseph 254–258,  
480, 481  
Van Riet Georges 27, 108, 110–114,  
127, 142, 144, 145, 225, 241, 246,  
328, 335, 348, 356, 390, 397,  
403, 404, 479, 492  
Verest Jules 61  
Verhoeven Jan 230, 240–244, 492  
Vermeersch Arthur 121, 122, 143,  
176, 479  
Vleeschauwer Herman J. de 219  
Vries Josef de 434, 435

## W

Waffelaert Gustave J. 176, 254, 255,  
482  
Wais Kazimierz 23, 25, 31, 492  
Wasmann Erich 85  
Weiss Christian 239  
Więckowski Zbigniew 398, 489  
Willaert Ferdinand 254  
Windelband Wilhelm 229  
Wirth Wilhelm 93  
Włodek Zofia 384, 492  
Wojtysiak Jacek 400  
Wolff Christian 24, 25, 210, 225, 227  
Wolsza Kazimierz 464, 465, 492  
Wundt Wilhelm 89, 92, 93, 109, 163

## Y

Yüan Matthaeo 344, 349, 350, 369,  
389, 394–397, 399, 492

## Z

Zalewski Sylwester 26, 486  
Zamboni Giuseppe 51  
Zawadzki Józef 73, 492  
Zdybicka Zofia J. 468, 492  
Zega Włodzimierz 384, 492  
Ziehen Georg T. 93  
Zigliara Tomasz M. 27  
Zubiri Xavier 110, 492  
Zwoliński Zbigniew 240, 484

## Ż

Żelazny Mirosław 234, 492

## Wykaz fotografii

Wszystkie zamieszczone w książce fotografie ilustrują materiały pozostające w zasobach Archiwów Jezuitów Belgijskiej Prowincji Południowej i Luksemburga, zdeponowanych w Centrum Dokumentacji i Badań: Religia – Kultura – Społeczeństwo w Leuven: KADOC (Ku LEUVEN), Archives jésuites de la province belge méridionale et du Luxembourg (ABML), fonds Maréchal.

- Fot. 1. Kopia listu Josepha Maréchala do Maurice'a Blondela z 19 maja 1914 roku, zamieszczonego w *Copies de la correspondance Blondel – Maréchal. (Farde B)*. KADOC, VII-80, boîte 19.
- Fot. 2. Fragment listu Jeana Javaux do Josepha Maréchala z 22 stycznia 1940 roku, dotyczącego między innymi kwestii występowania intelektu u małp, z odpowiedziami Maréchala naniesionymi na marginesie: *Le singe a-t-il une intelligence? Et l'anthropoïde de transition?*. In: *Joseph Maréchal. Réponses à Jean Javaux S.J., son élève. Lettres, entretiens, souvenirs 1927–1943*. KADOC, VII-80, boîte 9.
- Fot. 3. List Maurice'a Blondela do Josepha Maréchala z 1 czerwca 1914 roku, zamieszczony w *Copies de la correspondance Blondel – Maréchal. (Farde B)*. KADOC, VII-80, boîte 19.
- Fot. 4. Fragment listu Pedra Descoqs do Josepha Maréchala z 26 lipca 1923 roku, zamieszczonego w *Descoqs 1923*. KADOC, VII-80, boîte 15.
- Fot. 5. List Jacques'a Maritaina do Josepha Maréchala z 5 czerwca 1924 roku, zamieszczony w *Réactions, polémiques, échanges*. KADOC, VII-80, boîte 15.
- Fot. 6. Fragment rozprawy Jeana Javaux na temat *species*, pisanej po drugim roku studiów filozoficznych, z naniesionymi uwagami Josepha Maréchala: *Dissertation d'un élève, corrigée par le P. Maréchal*. In: *Joseph Maréchal. Réponses à Jean Javaux S.J., son élève. Lettres, entretiens, souvenirs 1927–1943*. KADOC, VII-80, boîte 9.
- Fot. 7. Fragment listu Jeana Javaux do Josepha Maréchala, z odpowiedziami Maréchala naniesionymi na marginesie: *En régence à Tournai entre 1929 et juillet 1933*. In: *Joseph Maréchal. Réponses à Jean Javaux S.J., son élève. Lettres, entretiens, souvenirs 1927–1943*. KADOC, VII-80, boîte 9.
- Fot. 8. Fragment brudnopisu listu Josepha Maréchala do Marie-Dominique'a Rolanda-Gosselin z 25 listopada 1926 roku, zamieszczony w *Correspondance avec le P. Roland-Gosselin O.P. au sujet du Cahier 5*. KADOC, VII-80, boîte 15.

- Fot. 9. List Marie-Dominique'a Rolanda-Gosselin do Josepha Maréchala z 28 listopada 1926 roku, zamieszczony w *Correspondance avec le P. Roland-Gosselin O.P. au sujet du Cahier 5*. KADOC, VII-80, boîte 15.
- Fot. 10. List Włodzimierza Ledóchowskiego do Josepha Maréchala z 9 kwietnia 1914 roku, w kwestii sporu Maréchala z José Marią Iberem na łamach pisma „Razón y Fé”, zamieszczony w „*Razón y Fé*”, 1914. KADOC, VII-80, boîte 15.
- Fot. 11. Fragment modlitwy do Najświętszego Serca Jezusa zapisanej przez Josepha Maréchala na dwa lata przed wstąpieniem do nowicjatu, zamieszczonej w *Vie spirituelle et religieuse du P. Maréchal*. KADOC, VII-80, boîte 17.

Aleksander R. Bańka

**Entre la critique et la métaphysique  
L'étude de la philosophie de Joseph Maréchal**

R é s u m é

Le présent ouvrage *Entre la critique et la métaphysique. L'étude de la philosophie de Joseph Maréchal*, c'est la première monographie polonaise consacrée à la philosophie de Joseph Maréchal - un jésuite belge, largement considéré comme le fondateur du soi-disant thomisme transcendantal, mais aussi le chercheur de la mystique, biologiste, psychologue et théologien. L'ouvrage fait l'étude des thèmes majeurs de sa philosophie et se compose de six chapitres, de l'introduction et de la conclusion.

Le chapitre 1 commence par la présentation du contexte plus large de la philosophie de Maréchal. Il se compose principalement de l'analyse de la genèse du problème critique, qui s'est installé dans la philosophie moderne particulièrement grâce à Descartes. D'un côté, ce problème a causé l'idéalisme dans la philosophie, mais de l'autre côté, il a évoqué une contrréaction des partisans de la scolastique classique et réaliste. Tellement indiqué, le contexte plus large de la philosophie de Maréchal se présente aussi comme important à cause d'un contexte plus proche qui en sort, c'est-à-dire, à cause d'un essai de la résolution du problème critique, proposé par l'école néoscolastique de Louvain. Ces deux contextes mentionnés sont donc rapprochés dans le chapitre 1 de ce travail comme une sorte d'un sous-sol, dans lequel la philosophie de Maréchal mûrit. Bien que la doctrine philosophique du jésuite belge ait son point de référence dans le programme néoscolastique de l'école de Louvain, elle ouvre sa propre voie à la résolution du problème critique, sur laquelle Maréchal monte déjà dans une période initiale de son activité scientifique. Pour cette raison, le but de chapitre 2 est de montrer comment pendant les premières années de la formation intellectuelle dans l'ordre des jésuites, pendant les études de sciences naturelles à l'Université de Louvain et au début de l'activité scientifique et didactique, l'idée de la finalité dynamique de l'intelligence se développe dans la pensée de Maréchal, comme l'idée centrale de son essai ultérieure de la solution du problème critique. Cependant, l'aspect philosophique de cette idée ne se limite pas chez Maréchal à une seule doctrine de Thomas d'Aquin. Le chapitre 3 montre l'influence des autres facteurs philosophiques, tels que: l'ouverture aux tendances modernes de la pensée (en particulier la découverte de la philosophie de l'action), ainsi que l'influence des confrères religieux de Maréchal et le dialogue avec la philosophie de Kant. Enfin, après la description du développement d'un soi-disant problème épistémologique fondamentale, présenté par le jésuite belge

dans les quatre premiers cahiers du *Point de départ de la métaphysique*, l'analyse de l'interprétation Maréchaliennne de la philosophie de Kant se place au centre du chapitre 4. Cette interprétation phénoménaliste, en faisant la recherche d'une cohérence de la position du penseur de Königsberg, indique aussi la perspective de surmonter l'aporie du kantisme par le dynamisme de l'intelligence, qui à son tour, fonde la base de la métaphysique thomiste du sujet connaissant. Pour cette raison, le chapitre 5 fait montrer comment par la construction de la métaphysique du sujet connaissant, faite dans le *Cahier 5* du *Point de départ de la métaphysique*, Maréchal cherche à justifier critiquement la légitimité de l'affirmation d'une réalité objective, qui se passe, d'après lui, dans chaque jugement. C'est justement cette analyse qui se complète dans le chapitre sixième par la démonstration de la déduction Maréchaliennne de l'affirmation ontologique et de sa transposition transcendantale. À l'aide de cette déduction, le jésuite belge tente de montrer que dans chaque acte de l'affirmation d'une réalité objective particulière, c'est-à-dire, d'une réalité saisie dans son fondement ontologique, il y a aussi l'affirmation implicite de l'existence réelle de Dieu comme d'une condition absolue et nécessaire de la possibilité de la connaissance objective. Par conséquent, la déduction de l'affirmation ontologique constitue le noyau même d'une tentative Maréchaliennne de rassurer la métaphysique classique; de la même façon elle est présentée dans cet ouvrage.

*Entre la critique et la métaphysique. L'étude de la philosophie de Joseph Maréchal* c'est un ouvrage adressé aux philosophes, aux étudiants de la philosophie, ainsi que à tous ceux qui s'intéressent à l'approfondissement de la connaissance de la philosophie néoscholastique.

Aleksander R. Bańka

**Between critique and metaphysics**  
**A study of Joseph Maréchal's philosophy**

S u m m a r y

The work *Between critique and metaphysics. A study of Joseph Maréchal's philosophy* is the first book in Polish devoted to the philosophy of Joseph Maréchal, a Belgian Jesuit, commonly known as the founder of the "transcendental Thomism", as well as a scholar of mysticism, biologist, psychologist and theologian. The book constitutes a study of the most important threads of his philosophy, and consists of six chapters, introduction and conclusion.

The first chapter starts with a presentation of a larger context of Maréchal's philosophy. It includes, above all, the origins of the critical problem which, mainly thanks to Descartes was inscribed into modern philosophy generating idealism on the one hand, and evoking counter-reaction of the proponents of classical, realistically – oriented on Scholasticism on the other. A larger context of Maréchal's philosophy outlined in such a way is inasmuch important as it evokes a narrow context, namely an attempt to solve the critical problem proposed by the neo-Scholastic Louvain school. Both contexts, the narrow and the larger one, are, hence, described in the first chapter of the work in question as peculiar foundations in which Maréchal's philosophy grows. Although a philosophical doctrine of the Belgian Jesuit treats the neo-Scholastic programme of a Louvain school as a reference point, it, nevertheless, blazes its own trail of solving the critical problem which Maréchal take in early period of his scientific activity. Because of that, the second chapter is to show how the natural studies at the Louvain University and an early period of a scientific-didactic activity, as well as an idea of a dynamic finality of intellect, a key one from the perspective of his later attempt to solve the critical problem, are shaped in Maréchal's thought during the first years of an intellectual formation in the Society of Jesus. Its philosophical aspect, however, is not limited in Maréchal's conception exclusively to the doctrine of St. Thomas of Aquin. The third chapter presents what influence on Maréchal's formation is observed in the case of other philosophical factors: openness to modern thinking trends (especially including a discovery of the philosophy of acting, as well as the influence of Maréchal's brethren, and a dialogue with Kant's philosophy). The core of the fourth chapter, after discussing the development of the so-called epistemological fundamental problem presented by the Belgian Jesuit in the first four brochures of *The starting point of the metaphysics*, is the analysis of Maréchal's interpretation of Kant's philosophy. This is a phenomenalist interpretation which, aiming at making the conception



put forward by the philosopher from Königsberg coherent, also points to the perspective of overcoming the aporias in Kant's theory by the dynamism of intellect, founding, in turns, the foundations of the Thomistic metaphysics of the cognizing subject. That is why, the fifth chapter is to show how Maréchal aims at a critical justification of the validity of the affirmation of an objective reality taking place, in his opinion, in each judgment, by means of building a peculiar metaphysics of the cognizing subject in the *Brochure 5 of The starting point of the metaphysics*. The very analysis becomes completed in the sixth chapter with Maréchal's deduction of ontological affirmation, and its transcendental transposition. By means of this deduction, the Belgian Jesuit makes an attempt to prove that in each affirmation act of a given objective reality – the reality captured in its ontological basis – the affirmation of the real existence of God as an absolute and necessary condition of the possibility of an objective cognition also takes place implicitly. In view of that, the deduction of an ontological affirmation constitutes the core of Maréchal's attempt to consolidate the classical metaphysics, and so is presented in this study. *Between critique and metaphysics. A study of Joseph Maréchal's philosophy* is addressed to philosophers, philosophy students, as well as all readers interested in broadening their knowledge on neo-Scholastic philosophy.

# Spis treści

Wstęp . . . . .	7
-----------------	---

## 1.

### Problem krytyczny w neoscholastyce

1.1. Kartezjańska geneza problemu krytycznego . . . . .	17
1.1.1. U źródeł idealizmu . . . . .	17
1.1.2. Kwestia powrotu do świata realnego . . . . .	20
1.2. Problem krytyczny u początków odnowy scholastycznej . . . . .	23
1.2.1. Od Suareza do reakcji na „katolicki romantyzm” . . . . .	23
1.2.2. Epistemologiczny zwrot przeciw Kartezjuszowi i Kantowi . . . . .	26
1.3. Krytyczny realizm neoscholastyki lowańskiej . . . . .	31
1.3.1. Neoscholastyczny program Désiré Merciera . . . . .	31
1.3.2. Ogólna teoria pewności . . . . .	33
1.4. Spór o kształt realizmu . . . . .	38
1.4.1. Étienne’a Gilsona odrzucenie realizmu krytycznego . . . . .	38
1.4.2. Stanowisko Noëla, Rolanda-Gosselin i Maritaina . . . . .	41
1.4.3. Krytycyzm czy dogmatyzm? . . . . .	46
1.4.4. Perspektywa innej drogi . . . . .	51

## 2.

### Początek naukowej kariery Josepha Maréchala

2.1. Filozofia wobec nauk przyrodniczych . . . . .	59
2.1.1. Pierwsze lata w zakonie . . . . .	59
2.1.1.1. Początek nauki i problemy zdrowotne . . . . .	59
2.1.1.2. Rozczarowanie statycznym racjonalizmem . . . . .	61
2.1.2. Studia przyrodnicze w Louvain . . . . .	64
2.1.2.1. Koncepcja odnowy scholastyki . . . . .	64
2.1.2.2. Perspektywa modyfikacji tradycji lowańskiej . . . . .	67
2.1.3. Stosunek do filozofii Tomasza z Akwinu . . . . .	70
2.1.3.1. Od semiempiryzmu do dynamizmu . . . . .	70
2.1.3.2. Tomistyczny arystotelizm . . . . .	72
2.1.3.3. Idea dynamicznej celowości intelektu . . . . .	75

2.2. Geneza koncepcji dynamicznej celowości . . . . .	79
2.2.1. Idea celowości w pracach biologicznych . . . . .	79
2.2.1.1. Witalizm <i>contra</i> mechanycyzm . . . . .	79
2.2.1.2. Dialog z postulatami ewolucjonizmu . . . . .	83
2.2.1.3. Problem początków człowieka . . . . .	86
2.2.2. Między psychologią empiryczną a psychoanalizą . . . . .	89
2.2.2.1. Immanentyzacja zasady celowości . . . . .	89
2.2.2.2. Polemika z koncepcją Freuda . . . . .	95
2.2.3. Wobec problemu rzeczywistości . . . . .	100
2.2.3.1. Ogólna krytyka metodologii nauk pozytywnych . . . . .	100
2.2.3.2. Problem determinizmu i poznawczego ujęcia rzeczywistości . . . . .	101
2.2.3.3. Analiza „poczucia obecności” . . . . .	107
2.2.3.4. Maréchal’a przewrót kopernikański . . . . .	111

### 3.

#### *W stronę Punktu wyjścia metafizyki*

3.1. Kontakt z filozofią współczesną . . . . .	117
3.1.1. Otwarcie na współczesne kierunki filozoficzne . . . . .	117
3.1.1.1. Kwestia hermetyczności neoscholastyki . . . . .	117
3.1.1.2. Dialog zamiast konfrontacji . . . . .	119
3.1.2. Odkrycie filozofii działania . . . . .	122
3.1.2.1. Spotkanie z myślą Bergsona . . . . .	122
3.1.2.2. Fascynacja filozofią Blondela . . . . .	127
3.1.3. Inspiracje ze strony współbraci . . . . .	137
3.1.3.1. Wpływ Pierre’a Scheuera . . . . .	137
3.1.3.2. Oddziaływanie Pierre’a Roussetota . . . . .	142
3.1.4. Dialog z kantyzmem . . . . .	146
3.1.4.1. Pierwszy kontakt z filozofią Kanta . . . . .	146
3.1.4.2. Poszukiwanie nowej perspektywy . . . . .	150
3.1.4.3. Apologia wiary . . . . .	156
3.1.4.4. Możliwość filozofii katolickiej . . . . .	158
3.2. U źródeł transcendentalnego neoscholastycyzmu . . . . .	162
3.2.1. Transformacja lowańskiej neoscholastyki . . . . .	162
3.2.2. Właściwy kształt problemu krytycznego . . . . .	165
3.2.3. Koncepcja dwóch dróg krytyki . . . . .	167
3.2.4. Krytyczne reakcje zwolenników tomizmu . . . . .	172
3.2.5. Spór z François-Xavierem Maquartem . . . . .	177
3.2.6. Neotomizm <i>contra</i> neoscholastycyzm . . . . .	180
3.2.7. Epistemologia w służbie metafizyki . . . . .	187

## 4.

### Ogólny zarys rozwoju problematyki epistemologicznej według *Zeszytów* Maréchała

4.1. Geneza <i>Punktu wyjścia metafizyki</i> . . . . .	193
4.1.1. Poszukiwania w obrębie psychologii racjonalnej . . . . .	193
4.1.2. Metoda historyczno-teoretyczna . . . . .	197
4.2. Główny problem epistemologiczny . . . . .	203
4.2.1. Historyczna ewolucja głównego problemu epistemologicznego . . . . .	203
4.2.1.1. Antynomia jedna i wielość . . . . .	203
4.2.1.2. Konflikt racjonalizmu i empiryzmu . . . . .	209
4.2.2. Fenomenalistyczna interpretacja kantyzmu . . . . .	216
4.2.2.1. Kantowska próba nowej krytyki . . . . .	216
4.2.2.2. Problem syntezy <i>a priori</i> w przedmiocie poznania . . . . .	219
4.2.2.3. Antynomia rozumienia i rozumu . . . . .	223
4.2.2.4. Podmiotowy dynamizm w filozofii Kanta . . . . .	226
4.2.2.5. Kwestia Kanta ewolucji ku metafizyce . . . . .	229
4.2.2.6. Konstrukcyjny idealizm . . . . .	234
4.2.3. Absolutny idealizm Fichtego . . . . .	239
4.2.3.1. Idealizm postkantowski jako idealizm metafizyczny . . . . .	239
4.2.3.2. Od dynamizmu transcendentального do dynamizmu ontologicznego . . . . .	242
4.2.3.3. Pułapka panteizmu . . . . .	245

## 5.

### Metafizyka podmiotu poznającego

5.1. Wstępne założenia analizy poznania obiektywnego . . . . .	251
5.1.1. Tomistyczna alternatywa dla aporii kantyzmu – kontrowersje wokół <i>Zeszytu 5</i> . . . . .	251
5.1.2. Konieczność absolutnego punktu odniesienia . . . . .	258
5.1.3. Krytyka radykalnego fenomenizmu . . . . .	262
5.2. Ontologia ogólna poznania . . . . .	265
5.2.1. Prawda logiczna . . . . .	265
5.2.2. Ontologiczne <i>a priori</i> tomizmu . . . . .	269
5.3. Poznanie obiektywne – analiza terminów sądu . . . . .	273
5.3.1. Proces konstytucji danych zmysłowych . . . . .	273
5.3.1.1. Zmysłowa receptywność a relatywny charakter wrażenia . . . . .	273
5.3.1.2. Aprioryczność formalnego przedmiotu władz zmysłowych . . . . .	277
5.3.1.3. Synteza przestrzeni przez czas . . . . .	280
5.3.1.4. Aprioryczny charakter <i>sensibilia communia</i> . . . . .	283
5.3.2. Spontaniczność intelektu w tworzeniu pojęć . . . . .	286
5.3.2.1. Synteza imaginatywna . . . . .	286
5.3.2.2. Abstrakcja uniwersalizująca . . . . .	289

5.3.2.3. Podwójna relacyjność <i>species intelligibilis</i> . . . . .	294
5.3.2.4. <i>Species</i> jako kres abstrakcyjnej aktywności intelektu . . . . .	297
5.3.2.5. <i>Species</i> jako <i>habitus</i> . . . . .	301
5.3.2.6. Ontologiczne uwarunkowania intencjonalności . . . . .	306
5.3.2.7. Dynamizm intelektu a problem obiektywizacji . . . . .	310
5.3.2.8. Natura pojęcia . . . . .	313
5.4. Poznanie obiektywne – analiza formy sądu . . . . .	321
5.4.1. Forma syntetyczna sądu . . . . .	321
5.4.1.1. Synteza konkretyzująca . . . . .	321
5.4.1.2. Syntetyczna jedność konkretyzacji a obiektywna jedność apercypcji . . . . .	324
5.4.2. Forma obiektywizująca sądu . . . . .	328
5.4.2.1. Natura afirmacji . . . . .	328
5.4.2.2. Afirmacja a dynamiczne <i>a priori</i> intelektu . . . . .	333

## 6.

### W stronę dowodu na istnienie Boga

6.1. Maréchal wobec klasycznej koncepcji pięciu dróg do Boga . . . . .	339
6.2. Dedukcja ontologicznej afirmacji – twierdzenia przygotowawcze . . . . .	346
6.2.1. Transfenomenalny charakter afirmacji . . . . .	346
6.2.2. Aktuacyjność afirmacji . . . . .	349
6.2.3. <i>Quasi</i> -intuicyjność afirmacji . . . . .	352
6.3. Dedukcja ontologicznej afirmacji – badania wprowadzające . . . . .	359
6.3.1. Stan problemu . . . . .	359
6.3.2. Cel a forma specyfikująca intelektualne dążenie . . . . .	361
6.3.3. Intelektualne dążenie a wyższe władze poznawcze . . . . .	365
6.3.3.1. <i>Appetitus</i> intelektu . . . . .	365
6.3.3.2. Współprzenikanie się intelektu i woli na poziomie aktu drugiego . . . . .	368
6.3.3.3. Jedność intelektu i woli na poziomie aktu pierwszego . . . . .	372
6.3.3.4. Status dynamizmu samego w sobie . . . . .	376
6.3.3.5. Problem realnej różnicy między intelektem a wolą . . . . .	380
6.3.4. Możliwość poznawczego osiągnięcia Boga jako ostatecznego celu . . . . .	383
6.4. Dedukcja ontologicznej afirmacji – obiektywizacja w celowości . . . . .	389
6.4.1. Dedukcja psychologiczna – rekapitulacja tez węzłowych . . . . .	389
6.4.2. Dedukcja logiczna – dowód realnego istnienia ostatecznego celu obiektywnego . . . . .	394
6.4.3. Afirmacja ontologiczna w afirmacji metafizycznej . . . . .	398
6.5. Dowód na istnienie Boga – uwagi krytyczne . . . . .	402
6.5.1. Błąd anzelmiańskiego dowodu ontologicznego? . . . . .	402
6.5.2. Między ontologizmem a rozumowaniem transcendentalnym . . . . .	404

---

6.6. Transcendentalna transpozycja kluczowych tez metafizycznej krytyki poznania . . . . .	411
6.6.1. Założenia wyjściowe . . . . .	411
6.6.1.1. Fenomenalny punkt wyjścia . . . . .	411
6.6.1.2. Metoda analizy transcendentalnej . . . . .	415
6.6.2. Transcendentalna redukcja treści świadomości . . . . .	422
6.6.2.1. Analiza „przedmiotu jako takiego” . . . . .	422
6.6.2.2. Realność noumenalna jako postulat praktyczny . . . . .	426
6.6.3. Transcendentalna dedukcja ontologicznej afirmacji . . . . .	428
6.6.3.1. Realność noumenalna jako konieczność spekulatywna . . . . .	428
6.6.3.2. Oceny, polemiki, wnioski . . . . .	434
Zakończenie . . . . .	443
Badania nad psychologią mistyków . . . . .	443
Horyzont teologiczny . . . . .	451
Mistrz bez uczniów? . . . . .	463
Bibliografia . . . . .	471
Indeks osobowy . . . . .	493
Wykaz fotografii . . . . .	501
Résumé . . . . .	503
Summary . . . . .	505

Sfotografowane materiały zamieszczone w pracy pochodzą z: KADOC (Ku LEUVEN),  
Archiwa Jezuitów Belgijskiej Prowincji Południowej i Luksemburga (ABML), zbiory:  
Maréchal.

Redaktor Małgorzata Poglódek  
Projekt okładki Paulina Dubiel  
Portret Josepha Maréchala (grafika) Barbara Konopka  
Redaktor techniczny Barbara Arenhövel  
Korektor Barbara Jagoda  
Łamanie Edward Wilk

Copyright © 2013 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

**ISSN 0208-6336**  
**ISBN 978-83-226-2161-5**

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk 32,0. Ark. wyd. 42,5.  
Papier Alto 80 g/m<sup>2</sup>, vol. 1.5    Cena 68 zł (+ VAT)

---

Druk i oprawa: PPHU TOTEM s.c.  
M. Rejnowski, J. Zamiara  
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław