***Romanica Silesiana***

**Review sheet (EN)**

Title of article :

**Title of Issue :**

General remarks and the explanation of the final decision :

Choose (X) a single for each point

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Criteria* | **Unacceptable** | **Acceptable** | **Good** | **Excellent** |
| Originality of the article |  |  |  |  |
| Relatedness to the theme of the issue |  |  |  |  |
| Style, vocabulary, documentation of sources |  |  |  |  |
| Title |  |  |  |  |
| État de l’art ou contextualisation de la question traitée par rapport à la littérature sur le sujet |  |  |  |  |
| Clarity of the issue discussed |  |  |  |  |
| Presentation of methodology |  |  |  |  |
| Structure |  |  |  |  |
| Argumentation |  |  |  |  |
| Conclusions |  |  |  |  |
| Selection of sources |  |  |  |  |
| Connection between the title/key words and the article |  |  |  |  |

Reviewer’s recommendation:

|  |  |
| --- | --- |
| To be published as submitted |  |
| To be published with minor corrections |  |
| To be published with major corrections |  |
| To be rejected |  |
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***Romanica Silesiana***

**Fiche d’évaluation des articles soumis à publication (FR)**

**Titre de l’article** :

**Titre du numéro :**

**Appréciation détaillée sur le texte** :

**Cocher la case choisie ( X ). Donner une seule réponse pour chaque critère.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Critères / Évaluation | **Insuffisant** | **Passable** | **Bon** | **Excellent** |
| Intérêt et originalité de la contribution |  |  |  |  |
| Cohérence du thème par rapport à la rubrique ou à l’appel à contribution |  |  |  |  |
| Qualité rédactionnelle (clarté, style, vocabulaire) |  |  |  |  |
| Qualité du titre |  |  |  |  |
| État de l’art ou contextualisation de la question traitée par rapport à la littérature sur le sujet |  |  |  |  |
| Clarté de la problématique |  |  |  |  |
| Présentation de la méthodologie |  |  |  |  |
| Structure de l’article / rigueur du plan |  |  |  |  |
| Efficacité de l’argumentation  |  |  |  |  |
| Adéquation de la conclusion avec l’ensemble de l’analyse |  |  |  |  |
| Pertinence de la bibliographie |  |  |  |  |
| Conformité du résumé et des mots clé avec le contenu de l’article |  |  |  |  |

**Proposition de l’évaluateur** :

|  |  |
| --- | --- |
| Article accepté en l’état |  |
| Article accepté avec corrections mineures |  |
| Article accepté avec corrections importantes.Dans ce cas, accepteriez vous de relire l’article corrigé ? |  |
| Article rejeté |  |
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***Romanica Silesiana***

**Ficha de evaluación de los artículos propuestos para la publicación (ES)**

**Título del artículo:**

**Título del volumen:**

**Evaluación detallada del texto**

**Ponga una X en la casilla correspondiente. Dé una sola respuesta para cada criterio.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Criterios de evaluación | **Insuficiente** | **Suficiente** | **Bueno**  | **Excelente** |
| Interés y originalidad de la contribución |  |  |  |  |
| Coherencia del tema con el tema general del volumen |  |  |  |  |
| Calidad de redacción (claridad, estilo, vocabulario) |  |  |  |  |
| Calidad del título |  |  |  |  |
| Conocimiento del tema tratado y su contextualización con respecto a la literatura específica |  |  |  |  |
| Claridad de la problemática |  |  |  |  |
| Presentación de la metodología |  |  |  |  |
| Estructura del artículo / rigor del plan |  |  |  |  |
| Eficacia de la argumentación  |  |  |  |  |
| Adecuación entre las conclusiones y el análisis realizado  |  |  |  |  |
| Bibliografía pertinente |  |  |  |  |
| Correspondencia entre el resumen, las palabras clave y el contenido del artículo |  |  |  |  |

**Propuesta del evaluador**

|  |  |
| --- | --- |
| Artículo aceptado |  |
| Artículo aceptado con pequeñas modificaciones |  |
| Artículo aceptado con importantes modificaciones.En este caso, ¿aceptaría releer el artículo corregido? (sí / no) |  |
| Artículo rechazado |  |
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***Romanica Silesiana***

**Scheda di valutazione: articolo (IT)**

**Titolo d’articolo:**

**Compilare tutti i campi, inserendo una « x » o includendo osservazioni e commenti**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quesito/Valutazione | **Insufficiente** | **Sufficiente** | **Buono** | **Eccellente** |
| L’originalità dell’articolo e il suo contributo alle conoscenze nel settore |  |  |  |  |
| L’argomento è stato trattato con sufficiente competenza ? |  |  |  |  |
| Il titolo è efficace nel trasmettere il contenuto dell’articolo |  |  |  |  |
| Le parole chiave sono scelte con accuratezza |  |  |  |  |
| Gli obiettivi della ricerca sono chiari |  |  |  |  |
| Il razionale è strutturato adeguatamente |  |  |  |  |
| La metodologia usata è corretta |  |  |  |  |
| I risultati sono riportati in maniera chiara |  |  |  |  |
| La discussione è coerente ed obbiettiva |  |  |  |  |
| Le conclusioni sono ben bilanciate |  |  |  |  |
| La bibliografia è esauriente ed aggiornata |  |  |  |  |
| Il contributo è strutturato secondo le norme per gli autori |  |  |  |  |

**Considera l’articolo valido per la pubblicazione in *Romanica Silesiana***

|  |  |
| --- | --- |
| L’articolo è pubblicabile nella forma attuale  |  |
| L’articolo è pubblicabile con correzioni minori |  |
| L’articolo è pubblicabile dopo le modifiche suggerite |  |
| L’articolo non è pubblicabile |  |

---------------------------------------------------------------------------------------