

Formularz recenzji monografii wieloautorskiej (z wydzielonym autorstwem rozdziałów)

Recenzja składa się z pięciu części. Pierwsze trzy mają charakter sprecyzowanych pytań, które mają pomóc dookreślić konkretne kwestie dotyczące publikacji traktowanej jako całość – komentarz do odpowiedzi jest wymagany we wszystkich punktach w przypadku odpowiedzi negatywnej lub wskazującej na potrzeby poprawek. Część czwarta recenzji ma stanowić podsumowanie wcześniejszych wątków i wskazanie ogólnej oceny całej publikacji przez recenzenta (jej objętość nie musi ograniczać się do jednej strony). Część piąta to ocena poszczególnych rozdziałów monografii

Tytuł monografii i jej redaktor (redaktorzy):

Do recenzji dołączony jest (prosimy podkreślić):

- a) plik publikacji z naniesionymi uwagami,
- b) wydruk pracy z naniesionymi uwagami,
- c) brak załączników.

Spis treści

[uzupełniany przez Wydawnictwo]

- 1. Pierwszy rozdział
- 2. Drugi rozdział
- 3. Trzeci rozdział
- 4. Czwarty rozdział
- 5. ...

I. Ocena zawartości monografii w całości

1. Czy publikacja jest oryginalnym opracowaniem zagadnienia i spełnia kryteria stawiane pracom naukowym?

Tak / Nie / Po modyfikacjach

Komentarz*:

2. Czy publikacja rzetelnie odpowiada na postawiony problem badawczy?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

3. Czy w publikacji prawidłowo została użyta terminologia naukowa?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

4. Czy w publikacji uwzględniono aktualny stan badań?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

5. Czy monografia jest spójnym opracowaniem zagadnienia?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

II. Ocena formalna monografii w całości

1. Czy struktura publikacji jest czytelna, spójna i logiczna, a jej tytuł adekwatny i odpowiedni?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

2. Czy praca jest poprawna językowo?

Tak/Nie/Po modyfikacjach

Komentarz*:

3. Ewentualne inne wskazania formalne:

III. Ocena wydawnicza

1. Prosimy o określenie potencjalnego zasięgu publikacji i jej kręgu odbiorców oraz wskazanie innych uwag przydatnych dla wydawcy przy określaniu sposobu wydania pracy

IV. Opisowy komentarz oceniającego do całej publikacji

(ogólne wnioski oceniającego, sugestie i uwagi dla autora, wyjaśnienia, spostrzeżenia)

V. Komentarz oceniającego do poszczególnych rozdziałów monografii

(ocena wszystkich poszczególnych rozdziałów, wraz ze wskazaniem każdorazowo, czy tekst może zostać opublikowany jako rozdział ocenianej monografii)

Rekomendacja

(prosimy podkreślić właściwą rekomendację):

- a) publikacja kwalifikuje się do druku w obecnym kształcie,
- b) publikacja kwalifikuje się do druku po wprowadzeniu sugerowanych zmian,
- c) publikacja po wprowadzeniu sugerowanych zmian powinna zostać przesłana do ponownej recenzji,
- d) wskazane rozdziały po wprowadzeniu sugerowanych zmian powinny zostać przesłane do ponownej recenzji,
- e) publikacja nie kwalifikuje się do wydania.

Recenzja sporządzona przez:

Oświadczam, że nie jestem i nie byłem/byłam w przeciągu ostatnich pięciu lat pracownikiem/pracowniczką Uniwersytetu Śląskiego. Oświadczam, że nie jestem w bezpośrednich relacjach osobistych (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt, zażyła znajomość) z autorem/autorką/autorami, nie łączy mnie z autorem/autorką/autorami relacja podległości zawodowej ani współpraca dydaktyczna lub naukowa (wspólne projekty badawcze, współpraca w grantach, członkostwo w tych samych redakcjach czasopism, wspólne publikacje naukowe etc.) trwająca lub w przeciągu ostatnich pięciu lat. Recenzję przygotowałem/przygotowałam bezstronnie i mając na względzie zasadność wydania publikacji z perspektywy naukowej.

Wyrażam zgodę na wykorzystanie fragmentów recenzji z cz. IV w celach promocyjnych publikacji (w materiałach prasowych i na okładce).