

# Zmiana

Z problemów świadomości literackiej  
przełomu 1955–1959 w Polsce

PRACE  
NAUKOWE



UNIWERSYTETU  
ŚLĄSKIEGO  
W KATOWICACH

NR 3147

**Marian Kisiel**

**Zmiana**  
**Z problemów świadomości literackiej**  
**przełomu 1955–1959 w Polsce**

Wydanie drugie

Redaktor serii: Historia Literatury Polskiej  
Marek Piechota

Recenzent pierwszego wydania  
Janusz Kryszak

# Spis treści

## **Wstęp** 7

Symboliczna data polskiej kultury 7

Potrzeba syntezy 10

Słowo o książce 13

Dopisek do wydania drugiego 15

## **Dialektyka przełomu 1955–1959 w Polsce** 17

Wprowadzenie 17

Światopogląd 22

Tradycja 40

Nowa faza kultury 51

Porządki literatury 64

Zakończenie 72

## **Egzystencjalizm doby Października. Prolegomena recepcyjne** 75

Wprowadzenie 75

Wrogowie i sprzymierzeńcy 83

Zmiana paradygmatu 98

Zakończenie 118

## **O model literatury nowoczesnej** 121

Wprowadzenie 121

Plastyka 131

Poezja 142

Proza 166

Zakończenie 181

## **Od „realizmu socjalistycznego” do „literatury tematu”** 183

Wprowadzenie 183

Między realizmem i awangardą 192

W stronę literatury tematu 202

Zakończenie 205

## **Indeks nazwisk** 209

Summary 215

Zusammenfassung 217

# Wstęp

## Symboliczna data polskiej kultury

Wśród dat symbolicznych polskiej kultury powojennej Październik roku 1956 zajmuje miejsce wyjątkowe. Właśnie wtedy, po raz pierwszy po doktrynalnej „nocy” stalinizmu, ujawniła się w sposób powszechny żywiłowa niechęć polskiego społeczeństwa do wszelkich ograniczeń swobód obywatelskich i twórczych. Październik 1956 symbolizował poczucie wspólności wszystkich Polaków, tożsame temu, jakie miało miejsce w roku 1980. Silne zaakcentowanie własnej odrębności narodowej i kulturalnej od innych państw ówczesnego obozu socjalistycznego przejawiało się na różne sposoby – nie tylko w eksplozywnej działalności publicystycznej, literackiej czy w ogóle artystycznej, lecz także w oficjalnych przemówieniach politycznych najważniejszych dostojników partyjnych i państwowych. Wierzone (i chciano wierzyć) tym zapewnieniom, widziano w nich potwierdzenie aspiracji i dążeń narodu, którego stan społecznej świadomości znajdował się wtenczas niewątpliwie w stadium rewolucji.

Głównym motorem przemian w polskiej kulturze tego czasu była prasa. To na tym obszarze ujawniły się dwie, jakże znamienne dla oblicza drugiej połowy lat pięćdziesiątych, postawy światopoglądowe: rewizjonistyczna oraz reformistyczna. Pierwsza żądała radykalnych zmian w stylu zarządzania państwem, prawa do suwerennych wyborów i poszukiwań (estetycznych, światopoglądowych, ideologicznych), druga – postulowała zmiany w obrębie istniejącego już porządku społecznego i artystycznego; pierwsza była dążeniem tych, którzy ze stalinizmem nie mieli dotąd nic

wspólnego lub radykalnie się z nim rozstali, druga – dążeniem grupy ufającej w idee marksizmu-leninizmu, zwulgaryzowanego tylko – jak mówiono – przez stalinizm. Między tymi postawami dochodziło nieustannie do konfliktu nie tyle światopoglądowego, ile ideologicznego. Nic więc dziwnego, że już w roku 1957 czynniki partyjne uznały rewizjonizm za niebezpieczne zjawisko współczesnego życia politycznego i artystycznego, w efekcie wypowiadając mu bezpardonową wojnę.

Objawiło się to – przede wszystkim – przywróceniem prewencyjnej cenzury politycznej, a nadto – zamknięciem czasopism uznawanych za siedlisko rewizjonizmu („Po Prostu”), niepowoływaniem czasopism, które z tą ideą wiązano („Europa”), wymianą redaktorów naczelnych i erygowaniem nowych pism, które miały strzec idei reformistycznej („Polityka”). Na skutki owej „czystki” nie trzeba było czekać zbyt długo – już w roku 1959 zaczęto mówić o zdecydowanym odwróceniu od postulatów Października 1956.

Jednak między rokiem 1956 a 1959, bo ten czas umownie nazywamy tzw. przełomem październikowym, ujawniło się wiele zjawisk, które wpłynęły na kształt poszukiwań twórczych również w latach następnych. Dwie najważniejsze dyskusje tego czasu – o nowoczesności w sztuce i o realizmie – określiły na dalsze trzydzieści lat rytm formalnych poszukiwań naszej literatury, sprzyjały wykrystalizowaniu się sylwicznej (synkretycznej, hybrydycznej) postaci tej literatury, kanonizując ostatecznie w jej obrębie dwa równoprawne tematy – aktywny (społecznie zaangażowany) i neutralny (społecznie obojętny). Uwyraźniło się to zwłaszcza w prozie po 1956 roku, a także – w stopniu mniejszym – w poezji oraz – w stopniu większym – w krytyce artystycznej. W owym sporze „nowoczesnych” z „realistami” doszło do konfrontacji dwóch tez, powtarzających się również w latach następnych: progresywnej, głoszącej, iż literatura winna się przeobrażać i zmieniać w swoich założeniach światopoglądowych i stylowych, oraz konserwatywnej, zgodnie z którą literatura winna zachować jak najwięcej ze swej tradycji powojennej

(więc również – socrealistycznej), jeżeli chce nadal pozostawać literaturą socjalistyczną. Spór ten rozstrzygnęła za krytyków sama literatura, opowiadając się w najwartościowszych swoich przejawach za tezę progresywną; unieważnił ją natomiast dopiero – w odniesieniu do tezy konserwatywnej – rok 1980.

Z perspektywy przemian w obrębie ówczesnego życia literackiego zauważamy tendencję do łączenia się pisarzy we wspólnoty grupowe, określane na ogół pokoleniowym programem estetycznym, z rzadka tylko – programem ideologicznym. Niewątpliwie było to konsekwencją kryzysu zaufania do sformalizowanej myśli politycznej, próbą uchronienia siebie przed kolejnym rozczarowaniem (w owym powszechnym odwróceniu od problematyki zaangażowania można jednak widzieć również zaangażowanie *à rebours*). Ważne, iż nad tematami polityczno-społecznymi dominuje ogólnie rozumiana tematyka aksjologiczna, antropologiczna i estetyczna, natomiast nad bohaterem kolektywnym – konkretna jednostka.

Wraz ze zmianą geografii literackiej, przemianami w obrębie życia literackiego, zarysował się wyraźny konflikt między „centrum” (ośrodkami literackimi uznanymi za dominujące) a „prowincją” (ośrodkami lokalnymi, grupami i stowarzyszeniami regionalnymi). Odrodziła się literatura tematu, podejmująca problem społeczności lokalnych, grup zawodowych, środowisk socjalnych i in. Miejsce dotychczasowej tematyki produkcyjnej zaczyna zajmować – zwłaszcza w prozie – tematyka kryminalna, melodramatyczna, lumpenproletariacka, wiejska itd. – niejednokrotnie z sobą łączone w jednym utworze. W tym czasie jesteśmy też świadkami powstawania nowoczesnej teorii powieści historycznej.

Gdybyśmy jednak chcieli sprowadzić osiągnięcia Października 1956 roku tylko do kilku najważniejszych punktów, trzeba byłoby powiedzieć, iż niewątpliwie tym, co zdecydowało o skali i wadze tej symbolicznej daty, były następujące zjawiska: 1) zwrot ku problematyce antropologicznej, 2) krytyka zastanej organizacji społecznej i 3) technologii, 4) opcja



demokratyczna oraz 5) oferty rewolucjonizujące dotychczasowy uzus ideologii i estetyki. Nie wszystkie z tych zjawisk udało się twórcom obronić po Październiku. Ale w życiu społecznym i sztuce nie zawsze to, co zdobyte, przekształca się od razu w pomniki godne pamięci. Ważne jest także to, iż nawet jeżeli nie uda się czegoś obronić, to pozostaje świadomość, że jest o co walczyć dalej. Lekcja Października 1956 roku miała więc i tę zaletę, że przynosiła wiarę w sens walki z niebosiężnym – jak się wtedy zdawało – kolosem ideologii. I że ta wiara, dzięki wspólnemu wysiłkowi ducha, może stać się faktem.

### Potrzeba syntezy

Mówiąc o symbolicznej dacie roku 1956 w polskiej kulturze, skoncentrowałem się głównie (choć nie wyłącznie) na jej „literackim” charakterze, ale okolice roku 1956 należą też do najbardziej fascynujących, a zarazem wciąż niedostatecznie zbadanych przez literaturoznawców. Przełom estetyczny, który stał się w powojniu bodaj najważniejszą tradycją dla późniejszej twórczości poetyckiej i prozatorskiej, dramaturgicznej i krytycznej, który także zapisał się jedną z najpiękniejszych kart powojennego czasopiśmiennictwa kulturalnego, domaga się wieloaspektowego opisu. Byłoby przejawem wielkiego zadufania stwierdzenie, iż w tej książce pokazane zostały wszystkie rysy wewnętrznych przeobrażeń literatury tamtego czasu. Takiego celu mojej pracy nie stawiam. Jest ona raczej wstępnym rozpoznaniem kilku problemów generalnych, decydujących o ostatecznym kształcie podjętych wyborów artystycznych.

Potrzebę syntezy przełomu w literaturze i kulturze polskiej po stalinizmie sformułował przed kilkunastu laty Tomasz Burek<sup>1</sup>. Pisał wówczas, trochę mitotwórczo:

---

<sup>1</sup> T. BUREK: *Zapomniana literatura polskiego Października* [1981]. W: IDEM: *Żadnych marzeń*. Warszawa 1989.

Nigdy nie została napisana społeczna i kulturalna historia ruchu październikowego jako ruchu mas i zarazem ruchu idei; jako ruchu powszechnej krytyki, moralnej nieakceptacji i protestu przeciw przestępczym praktykom systemu; jako dzieje wielu równoczesnych ruchów oddolnych, rewindykacyjnych i emancypacyjnych, zbiegających się w coś, co może najlepiej oddają słowa – rewolucja prawdy. Październikowa rewolucja polskiej prawdy. Rewolucja obywateli – przeciw niepraworządnej władzy. Rewolucja ludzi pracy – przeciw gwałtom zadanyemu ekonomice. Rewolucja wrażliwości i wyobraźni – przeciw gwałtowi zadanyemu słowu. Rewolucja młodzieży – przeciw uniformistycznej ideologii. Rewolucja wierzącego ludu – przeciw Antychrystowi. Rewolucja intelektualistów – przeciw fetyszom złej wiary. Rewolucja narodu – przeciw zależności i dyskryminacji w stosunkach z Wielkim Bratem. Rewolucja wolności wreszcie<sup>2</sup>.

I dalej, już rozsądnie:

historia literacka tego okresu [...] nic nam nie powie, kiedy podejmiemy próbę jej odczytania wedle podziałów wąskopolitycznych, frakcyjnych. Że takie próby czyniono, wpisując literaturę w kontekst podziału na prawomyślnych „chamów”-narodowców i wichrzycielskich „żydów”-zachodniofilów, każdy przytomny potwierdzi. Nic z tego – prócz korzyści taktycznych z jednej strony, a szkodnictwa kulturalnego z drugiej – nie wynikało. Rozważana natomiast jako zapis doświadczenia zbiorowego i jako odzwierciedlenie kryzysu świadomości w szczególnym momencie dziejów najnowszych, może literatura stanowić niezastąpione źródło wiedzy o głębi i zasięgu skomplikowanych procesów: psychospołecznych, moralnych i mentalnych zachodzących w połowie lat pięćdziesiątych w Polsce<sup>3</sup>.

Od czasu ogłoszenia artykułu Tomasza Burka wiele się zmieniło. Powstały pierwsze, szeroko zakrojone i źródłowo bogate prace analityczne, których autorzy dokonali próby oceny zjawisk literackich po stalinizmie z perspektywy małej

<sup>2</sup> Ibidem, s. 50.

<sup>3</sup> Ibidem, s. 51.

diachronii<sup>4</sup>. Pojawiły się także, dotąd nieobecne – lub obecne słabo – w polskiej refleksji literaturoznawczej, nowe formuły interpretacyjne i typologiczne, budzące może opór pewnej części badaczy, lecz niewątpliwie intelektualnie zapładniające i oryginalne<sup>5</sup>. Oczywiście, wciąż pozostaje aktualna potrzeba nowoczesnej monografii tzw. przełomu październikowego, jaką zgłosił Burek. Takiej syntezy rzeczywiście nie ma, a przynajmniej nie ma studium, które obejmowałoby swoim zakresem refleksję o literaturze, sztuce, polityce (w tym także: polityce kulturalnej), filozofii okresu.

<sup>4</sup> Mam tutaj na myśli głównie studia poświęcone prozie, takie jak: W. WIEŁOPOLSKI: *Młoda proza polska przełomu 1956*. Wrocław 1987; B. BAKUŁA: *Oblicza autotematyzmu. Autorefleksyjne tendencje w polskiej prozie po roku 1956*. Poznań 1991; H. GOSK: *Wizerunek bohatera. O debiutanckiej prozie polskiej przełomu 1956 roku*. Warszawa 1992; J. SMULSKI: *Pęknięcie lodów. (Krótkie formy narracyjne w literaturze polskiej lat 1954–1955)*. Toruń 1995, a także duże partie o prozie politycznej przełomu w książkach: S. MAJCHROWSKI: *Między słowem i rzeczywistością. Problemy powieści politycznej w Polsce w latach 1945–1970*. Łódź 1988; S. GAWLIŃSKI: *Polityczne obowiązki. Odmiany powojennej prozy politycznej w latach 1945–1975*. Kraków 1993. Z innych publikacji na temat literatury polskiej okolic 1956 roku por.: E. KALEMBA-KASPRZYK: *Teatr w gazecie. Społeczne role recenzji teatralnej. Przełom październikowy 1955–1957*. Wrocław 1991; M. KISIEL: *Więzy i wzloty. Przełom 1955–1959 w literaturze polskiej – próba modelu*. Kielce 1996; *Październik '56. Odwilż i przełom w życiu literackim i kulturalnym Polski. (Materiały ogólnopolskiej sesji naukowej. Rzeszów, 23–25 września 1996 roku)*. [Red. A. KULAWIK]. Kraków 1996; *Przełomy: rok 1956. Studia i szkice o polskiej literaturze współczesnej*. Red. W. WÓJCIK, przy współud. M. KISIELA. Katowice 1996. Nadto – szerzej zorientowany, wkraczający również na teren filmu polskiego, esej kulturalistyczny A. WERNERA: *Polskie, arcy-polskie...* Londyn 1987. Prac szczegółowych jest oczywiście znacznie więcej, lecz w tym zestawieniu nie uwzględniam pojedynczych szkiców, drukowanych w czasopiśmie i książkach zbiorowych. Pomijam również prace analityczne poświęcone twórczości konkretnych pisarzy, pomieszczone w tomach krytycznych.

<sup>5</sup> Tezą najbardziej radykalną jest oczywiście ta, która przesuwaa *terminus ante quem* tzw. przełomu postmodernistycznego na okolice roku 1956. Zob. np. R. NYCZ: *Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze*. Warszawa 1993, s. 121 i nast; Z. ŁAPIŃSKI: *Postmodernizm – co to i po co?* „Teksty Drugie” 1993, nr 1, s. 78–80; K. UNIŁOWSKI: *Postmodernizm, poloniści i proza polska*. „FA-art” 1994, nr 4, s. 5.

Postulat Tomasza Burka jest z rodzaju maksymalistycznych, nęci badacza. Również ja miałem go w pamięci, pracując nad tą książką. Okazało się jednak, iż nie można go zrealizować w pełnym wymiarze. Pomijając już tak przyziemną kwestię jak objętość książki (a w projekcie Burka zakłada się raczej serię wielotomową niż jedną syntezę standardową), wciąż na czoło wysuwało się pytanie o kompetencję autorską. Czy historyk literatury może w jednakowym stopniu wypowiadać się na tematy filozoficzne, ideologiczne, społeczne, z zakresu historii sztuki? Czy jego opinie nie będą obdarzone różnymi znakami wartości? Wołałem – mimo podjętych w te rejony wycieczek – zachować umiar, stąd też moja próba jest raczej racjonalistyczna niż maksymalistyczna. Jak to pisał kiedyś Kazimierz Ajdukiewicz?

Łatwiej jest pożywać pewną, choć skromną strawę rozumu niż w obawie, by nie przeoczyć głosu Prawdy, pozwolić na pożywanie wszelkiej nie skontrolowanej strawy, która może częściej jest trucizną niż zdrowym i zbawiennym pokarmem<sup>6</sup>.

### Słowo o książce

Procedurę badawczą mojej książki określa podtytuł. Chcę widzieć siebie jako badacza świadomości literackiej przełomu 1955–1959, a zatem tego, kto swoją uwagę przykłada – przede wszystkim – do tekstów krytycznych wspomnianej fazy procesu historycznoliterackiego. Z tego też względu moje oko cieszy nieprzebrana liczba szkiców, recenzji i polemik, niejednokrotnie bagatelizowanych przez badaczy konkretnych form artystycznych (poezji, prozy, dramatu). Patrząc od tej strony – zauważam wielką obfitość opisów szczegółowych, prognoz i diagnoz, jakie w drugiej połowie lat pięćdziesiątych pojawiły się w krytyce polskiej. Gdybym jednak uznał

---

<sup>6</sup> K. AJDUKIEWICZ: *Zagadnienia i kierunki filozofii. (Teoria poznania. Metafizyka)*. Słowo wstępne K. SZANIAWSKI. Wyd. 2. Warszawa 1983, s. 75.

siebie za badacza literatury (więc: konkretnych form artystycznych), moje samopoczucie musiałyby się raptownie pogorszyć; prac typologicznych, biorących za podstawę swoich rozstrzygnięć wielość rozwiązań artystycznych (nie tylko wybitnych czy reprezentatywnych, lecz także tych, które okresowo wyznaczały rytm przemian w obrębie poszczególnych rodzajów twórczości) właściwie nadal nie mamy zbyt wiele. Poza zainteresowaniami literaturoznawców znalazły się ówczesne tendencje poetyckie i prozatorskie, wciąż nie została opisana gorąca publicystyka przełomu, nie znalazły też odbicia w nowszych pracach napięcia literackie między utworami krajowymi i emigracyjnymi.

Wydaje się, że między badaczem literatury a badaczem świadomości literackiej istnieje konflikt celów. Pierwszy – z reguły symplifikuje obrazy przeszłości, zawęża ich przestrzeń do wybranej praktyki twórczej albo konkretnego utworu; drugi – pokazuje te obrazy w linearnym (rozwojowym, historycznym) ujęciu. Pierwszego interesuje efekt końcowy, na ogół z pominięciem wszystkich dojsć szczegółowych; drugiego interesują szczegóły, to, dlaczego obraz finalny przybrał taką a nie inną postać (konfiguracja elementów była przecież różna i mogła zmieniać się w dowolny sposób). Pierwszego wreszcie nie interesuje to, co jest zwyczajną świadomością drugiego – mianowicie, że wraz z upływem czasu zmienia się status autora i funkcja ogłoszonego kiedyś tekstu. W takim aspekcie – to, co dla badacza literatury jest (może być) znakiem interpretacji kanonicznej, dla badacza świadomości literackiej takim znakiem nie jest, nie może nim być, a nawet nie powinno.

Zarówno badacz świadomości literackiej, jak i badacz literatury – przychodzą w dowolnym momencie. Pierwszy jednak zawsze tylko oczyszcza przedpole, dokonuje coraz precyzyjniejszych rozróżnień, jest rewidentem układu kultury; drugi – opisując konkretne dzieło (lub zespół dzieł), każdorazowo owe – na każdym etapie badań właściwe – rozróżnienia przykłada do twórczości poszczególnej, jest kodyfikatorem układu kultury.

Książka ta mówi więc o świadomości literackiej przełomu 1955–1959 w polskiej twórczości krajowej (nieemigracyjnej). Jest propozycją lektury otwartej, składa się – poza niniejszym wstępem – z osobnych szkiców, które – czytane linearnie – ujmują świat idei estetycznych po stalinizmie w jego zasadniczym rytmie; czytane osobno – ukazują fragmenty myśli literackiej tamtego czasu, klimat sporów, nadzieje, złudzenia, rozczarowania środowiska pisarskiego.

Także: dramatyczną walkę o autonomię (suwerenność) literatury w obrębie chwilowo milczącego, lecz wciąż groźnego konserwatyizmu ideologicznego.

Także: walkę z nazbyt prostymi odwrotami od dotychczasowej praktyki twórczej, które świadczyć miały o stosunku do odchodzącego w przeszłość stalinizmu.

[1997]

### Dopisek do wydania drugiego

Choć od ukazania się tej książki minęło kilkanaście lat, a od jej napisania trochę więcej, wydaje mi się, że wciąż – w swoich podstawowych ustaleniach – zachowuje ona aktualność. Powstały po niej różne inne prace, czasami wybitne, czasami niezgadające się z jej pewnymi szczegółowymi uzasadnieniami. Dobrze, że mogło tak się zdarzyć w uniwersum humanistycznej refleksji. Jeżeli decyduję się na wznowienie *Zmiany*, to dlatego, że kilka osób zwracało mi na to uwagę.

W obecnym wydaniu wprowadzono drobne zmiany stylistyczne, a także skorygowano omyłki druku.

Przewróćmy kartkę.

[2014]

# Indeks nazwisk

## A

Abramow-Newerly Igor 54  
Ajdukiewicz Kazimierz 13  
Andrzejewski Jerzy 92, 104, 110, 126  
Anouilh Jean 97  
Anzenbacher Arno 65, 66  
Aragon Louis 55, 198

## B

Bach Johann Sebastian 150  
Baculewski Jan 43  
Baczko Bronisław 36–38, 41  
Baczyński Krzysztof Kamil 152, 162  
Baczyński Stanisław 135  
Bakuła Bogusław 12, 109  
Balcerzan Edward 20, 21, 41, 48, 63,  
68, 70, 71, 73, 126, 156–158, 161, 198,  
199  
Balzac Honoré de 50, 167, 168  
Baran Bogdan 86  
Baranowska Małgorzata 156, 159  
Barańczak Stanisław 68, 153  
Bartoszewski Władysław 94  
Batko-Bobbé Izabela 103  
Baudelaire Charles Pierre 149  
Bąk Bogdan 177  
Bąk Wojciech 103  
Beckett Samuel 97, 178, 180  
Berent Waław 108  
Bereza Henryk 172, 173  
Berlewi Henryk 141  
Białoszewski Miron 126, 151  
Bieńkowski Zbigniew 59, 101, 160  
Billy André 85

Błoński Jan 17, 62, 99, 100, 121, 142, 153,  
171, 180  
Bocheński Innocenty Maria 23  
Bojko Szymon 129, 130  
Borejsza Jerzy 46, 152  
Borowik Włodzimierz 176  
Borowski Tadeusz 53, 83, 87  
Bossak Jerzy 176  
Brandys Kazimierz 59, 85, 107, 110, 126  
Bratny Roman 126, 144  
Braun Andrzej 177, 178  
Brecht Bertolt 170, 194, 198  
Bréhier Émile 41, 76  
Breza Tadeusz 83, 84  
Brodzka Alina 32, 72, 75, 199, 200,  
201  
Brońska-Pampuch Wanda 177  
Broszkiewicz Jerzy 145, 170, 171  
Bryll Ernest 145  
Brzękowski Jan 143, 145, 163  
Brzozowski Jarosław 176  
Brzozowski Stanisław 111  
Budrecki Lech 65  
Bujnicki Tadeusz 147  
Burek Tomasz 10–13, 20, 38, 48, 56, 72,  
103, 127, 133, 151, 163  
Burkot Stanisław 121, 122, 127  
Burow Aleksandr I. 49  
Bursa Andrzej 62, 154  
Butkiewicz Zdzisław 33, 76

## C

Caillois Roland 102  
Caldwell Erskine 85

Camus Albert 31, 55, 66, 78, 79, 80,  
83, 85, 96, 97, 101, 102, 108, 110, 117,  
180, 181  
Céline Louis Ferdinand 87, 181  
Chagall Marc 137, 152, 162  
Ciesielczuk Stanisław 151  
Cieślukowska S. 44  
Czachorowski Stanisław Swen 126  
Czechowicz Józef 137, 151, 162  
Czyż Stanisław 154

**D**

Danek Danuta 135  
Danilewiczowa Maria 190  
Dawydow Jurij 190  
Dąbrowska Maria 167, 189, 191  
Dąbrowski Witold 144  
Dean James 116  
Dostojewski Fiodor Michajłowicz 58,  
61, 106  
Drewnowski Tadeusz 83  
Drozdowski Bohdan 144, 179  
Dworak Tadeusz 136  
Dybiak Krzysztof 35  
Dygat Stanisław 83, 203  
Dziekoński Albin 151

**E**

Eberhardt Konrad 38, 103, 107  
Edigey Jerzy (właśc. Jerzy Korycki)  
203  
Einstein Albert 149  
Eisenstein Sergiej 137  
Elektorowicz Leszek 39, 65  
Eliot Thomas Stearns 194  
Elzenberg Henryk 94  
Engels Fryderyk 31, 44  
Eska Donata 36  
Eska Juliusz 34, 87

**F**

Fadiejew Aleksandr 170

Fast Howard 171  
Fast Piotr 65  
Faulkner William 175, 181  
Fijałkowska Barbara 30, 192  
Fischer Ernst 185  
Flaszen Ludwik 30, 166, 180  
Fleszarowa-Muskat Stanisława 203  
Fry Christopher 194

**G**

Gałczyński Konstanty Ildefons 152,  
162  
Garaudy Roger 33, 34, 35, 76  
Gawliński Stanisław 12  
Genet Jean 178  
Gide André 204  
Gierszkowicz Z. 29, 82, 90–92, 186  
Głębicka Ewa 63  
Głowiński Michał 82, 89, 106–108, 121,  
124, 127, 143, 144, 152, 153, 155  
Gołubiew Antoni 203  
Gombrowicz Witold 47, 84, 108  
Gomolicki Leon 126  
Gomułka Władysław 18, 28, 29, 90,  
174, 177, 197  
Gosk Hanna 12, 85, 87, 100, 101, 103  
Gozenpud A. 29, 50, 90, 92, 93, 177  
Grabbe Christian Dietrich 194  
Gramsci Antonio 31  
Graszewicz Marek 148, 151  
Greene Graham 170  
Greń Zygmunt 38, 103  
Grochowiak Stanisław 126, 152, 154,  
177  
Gruszecka Aniela 108  
Grześczak Marian 145  
Grzędzińska Maria 200  
Guze Joanna 66

**H**

Hajdukiewicz Bolesława 57  
Harasymowicz Jerzy 126, 152, 154, 162



Hauser Arnold 135  
 Hegel Georg Wilhelm Friedrich 31  
 Heidegger Martin 33, 41, 78, 83, 86  
 Hemingway Ernest 170  
 Herbert Zbigniew 126, 145, 147, 151  
 Hertz Paweł 47, 144  
 Hitler Adolf 86  
 Hłasko Marek 50, 58, 59, 61, 92, 98,  
 99, 104, 105, 126, 169, 173, 174, 177,  
 180, 190, 203  
 Hoffmann E.T.A. (właśc. Ernst Theo-  
 dor Wilhelm) 109  
 Hoffman Jerzy 176  
 Hoffman Paweł 46  
 Hołuj Tadeusz 203, 204  
 Husserl Edmund 32, 33, 78

## I

Ingarden Roman 32, 206  
 Ionesco Eugène 178, 180  
 Iredeński Ireneusz 126  
 Irzykowski Karol 47, 108, 111, 116  
 Iwaszkiewicz Jarosław 47, 55, 104,  
 116, 126

## J

J.K. zob. Kopczewski Jan Stanisław  
 Jackiewicz Aleksander 52, 53, 127,  
 176  
 Jadźwing R. (pseud.) zob. Suchodol-  
 ski Bohdan  
 Jakubowski Jerzy 34  
 Janion Maria 21, 23  
 Jarzębski Jerzy 189, 205, 206  
 Jaspers Karl 78, 102  
 Jastrun Mieczysław 127, 128, 144,  
 151  
 Jaszcz (pseud.) zob. Szczepański Jan  
 Alfred  
 Jażdżyński Wiesław 176  
 Joyce James 108

## K

Kabac Eugeniusz 99  
 Kafka Franz 55, 56, 97, 108, 117, 170,  
 175, 180, 181  
 Kalemba-Kasprzyk Elżbieta 12  
 Kałużyński Zygmunt 135–139, 142,  
 162  
 Kamińska Anna 45, 126, 163, 176  
 Kamionkova Janina 135  
 Karabasz Kazimierz 176  
 Karpiński Jakub 18, 28, 29  
 Kawalec Julian 203  
 Kerr Alfred 194  
 Kierczyńska Melania 150  
 Kierkegaard Søren 33  
 Kijowski Andrzej 18, 60, 61, 66, 67,  
 98, 99, 104, 105, 135, 138, 150, 177,  
 190, 191  
 Kirchner Hanna 80  
 Kisiel (pseud.) zob. Kisielewski Ste-  
 fan  
 Kisiel Marian 12, 18, 30, 36, 45–47, 58,  
 66, 68, 78, 79, 85, 90, 92, 100, 102,  
 106, 107, 115, 129, 130, 135, 140, 143,  
 147, 149, 152, 153, 156, 160, 164, 167,  
 170, 171, 180, 182, 192  
 Kisielewski Stefan 178  
 Kisielowa Joanna 45, 143  
 Koestler Arthur 31  
 Kołakowski Leszek 18, 25–31, 33, 37,  
 38, 40, 66, 78, 82, 133, 184  
 Komar Michał 180  
 Konrad Paweł 84  
 Konwicky Tadeusz 126  
 Kopczewski Jan Stanisław 128  
 Korzeniewski Bohdan 166  
 Kosiński Jan 166  
 Kossak Jerzy 57, 58, 67  
 Kott Jan 111, 115–117, 166, 190, 200  
 Kowalska Bożena 31  
 Koźniewski Kazimierz 85  
 Krasieński Andrzej 36

- Kroński Tadeusz 96  
Kruczkowski Leon 55  
Kryszak Janusz 86  
Krzyżanowski Jerzy R. 38, 103  
Kulawik Adam 12  
Kulczycka-Saloni Janina 43  
Kunda Bogusław Sławomir 49, 50,  
113, 133, 160  
Kupis Bogdan 103  
Kurpiewski Lech 180  
Kuźma Erazm 138  
Kwiatkowski Jerzy 128, 153–158, 160,  
161, 166
- L**  
Leja Magda 99  
Lenin Władimir I. 8, 9, 24–26, 29–31,  
44, 49, 54, 58, 91, 133, 135, 185, 186,  
204  
Leśmian Bolesław 47, 114, 151, 162  
Liebert Jerzy 152  
Lipski Jan Józef 153  
Lisiecka Alicja 122, 136, 147, 188, 189,  
199, 201, 203, 204  
Lovell Jerzy 176  
Lukács György 31, 50, 54, 56  
Luksemburg Róża 31
- Ł**  
Łapiński Zdzisław 12, 45, 54, 124  
Łastik Salomon 176  
Łempicka Aniela 191, 192, 200  
Łukasiewicz Jacek 20, 46, 47, 99, 100,  
126, 143, 145, 147, 153, 160, 173
- M**  
M.K. zob. Kisiel Marian  
Mach Wilhelm 126, 171, 172, 176  
Maciąg Włodzimierz 38, 48, 59, 71, 72,  
75, 103, 121, 155, 159, 160, 161  
Macużanka Zenona 129, 130  
Majakowski Władimir 164  
Majchrowski Stanisław 12  
Majerski Paweł 164  
Makiedonow Adrian W. 65  
Malewska Hanna 203  
Malraux André 55, 118  
Mann Tomasz 55, 56  
Marcel Gabriel 32, 35, 83  
Markiewicz Henryk 21, 22, 43, 44, 49,  
50, 57, 189, 192, 199–201  
Marks Karol 8, 24–31, 36–38, 41, 44, 49,  
57, 66, 67, 72, 75–78, 81, 82, 85, 87,  
91, 97, 110, 113, 114, 133, 135, 184–187,  
197, 203, 204  
Matuszewski Ignacy 111  
Matuszewski Ryszard 200  
Mentzel Zbigniew 18, 184  
Merleau-Ponty Maurice 102  
Merton Robert K. 140  
Miciński Tadeusz 151  
Mickiewicz Adam 165  
Miczka Tadeusz 138  
Milbrandt Mieczysław 83, 94  
Milewski Jerzy 177  
Miller Arthur 194  
Miłosz Czesław 82, 151  
Młodożeniec Stanisław 203  
Moderska Beata 38  
Montaigne Michel Eyquem de 117  
Morawska Elżbieta 40  
Morawski Stefan 52, 53, 79, 80, 82,  
94, 96, 128  
Mounier Emmanuel 35, 36, 84, 85  
Mrożek Sławomir 109, 126
- N**  
Naganowski Leon 86  
Najder Zdzisław 59, 78, 87, 94, 101  
Natanson Jacek 85  
Newerly Igor zob. Abramow-Newerly Igor  
Niekrasow Nikołaj A. 17  
Nietzsche Friedrich 86, 117

Nikifor (Nikifor Krynicki; właśc. Epifaniusz Drowniak) 152  
 Norwid Cyprian Kamil 48  
 Nowak Tadeusz 154, 203  
 Nowakowski Marek 99  
 Nycz Ryszard 12, 45, 124

## O

Olejniczak Józef 72  
 Olschowsky Heinrich 127  
 Orwell George 31

## P

Parnicki Teodor 126  
 Parnis Aleksis 92  
 Peiper Tadeusz 151, 154, 163, 169  
 Picon Gaëtan 102  
 Piechowski Jerzy Jan 103  
 Pilot Marian 203  
 Pinter Harold 178  
 Piorunowa Aniela 21  
 Piskor Stanisław 94  
 Polkowski W. 44  
 Pomian Krzysztof 33, 129  
 Poręba Stanisław 65  
 Prąglowska Maria Renata 80  
 Prokop Jan 65, 153  
 Proust Marcel 108  
 Przyboś Julian 53, 127, 133–136, 138, 139, 140–142, 151, 152, 154, 161–163, 166, 201  
 Przybyszewski Stanisław 111, 112, 116  
 Puchalska Mirosława 32, 75  
 Putrament Jerzy 132, 145, 150, 179, 190  
 Puzyra Konstanty 30, 166, 193–195, 200, 201  
 Pytasz Marek 65

## R

Radek Zygmunt 154  
 Rawiński Marian 143

Rogalski Aleksander 19  
 Rogowski Wiesław T. 142  
 Rogoziński Julian 33, 76  
 Różewicz Tadeusz 128, 146, 152, 154, 158  
 Rubcow Nikołał N. 65  
 Rüdiger Hans 138

## S

Sainte-Beuve Charles 115  
 Sandauer Artur 68, 84, 85, 96, 175  
 Sartre Jean-Paul 31, 33, 35, 41, 78–80, 83–85, 93, 96, 97, 101, 102, 109, 110, 113, 117, 118, 170, 180  
 Sawicki Franciszek 83  
 Sawicki Stefan 41, 199  
 Schaff Adam 25–27, 40, 59, 78, 79, 81, 87, 93, 95, 101  
 Schulz Bruno 84, 108, 137, 143, 151  
 Sierecki Sławomir 177  
 Skórzewski Edward 176  
 Skwarnicki Marek 38, 103  
 Sławiński Janusz 42, 48, 69, 70, 123, 127, 148, 153, 156  
 Słonimski Antoni 136, 164, 165  
 Słowacki Juliusz 47, 162  
 Smulski Jerzy 12, 189, 190  
 Sokorski Włodzimierz 44, 88, 89, 131, 152  
 Sołtan Tadeusz 94  
 Staff Leopold 47  
 Stalin Józef (właśc. Josif Wissarionowicz Dżugaszwili) 7, 8, 11, 15, 20, 24–27, 30, 37, 40–45, 48–54, 57, 61, 63, 68, 69, 72, 75, 76, 87, 89, 90, 93, 95, 96, 98, 109, 113, 123, 124, 127, 132, 133, 140, 163, 179, 183, 185, 190, 194, 195, 197, 198  
 Stanowski Adam 34, 87  
 Stanuch Stanisław 62, 99, 107  
 Stendhal (właśc. Marie Henri Beyle) 50, 167, 168, 194, 195, 200, 201

Stern Anatol 163, 164  
 Stępień Marian 121  
 Strykowski Julian 59, 104, 110, 126  
 Strzeмиński Władysław 141  
 Suchodolski Bogdan 94, 95  
 Szacki Jerzy 78, 87, 94  
 Szaniawski Jerzy 116  
 Szaniawski Klemens 13  
 Szczepański Jan Alfred 93, 177  
 Szczepański Jan Józef 83  
 Szczuka Mieczysław 141  
 Szekspir William 61, 111, 116, 117  
 Szestow Lew 102  
 Szołochow Michaił 55  
 Sztajnert Bogusław 107  
 Szweykowski Zygmunt 42  
 Szymański Wiesław Paweł 85

## Ś

Ścibor-Rylski Aleksander 62, 167–170  
 Ślesicki Władysław 176  
 Śliwonik Roman 146  
 Świrek Anna 155

## T

Tarniewski Marek (pseud.) zob. Karpiński Jakub  
 Tatkiewicz Władysław 86, 94  
 Tauber-Ziółkowski Andrzej 94  
 Tazbir Mieczysław 41, 76  
 Terlecki Tymon 35  
 Tischner Józef 65  
 Toeplitz Krzysztof Teodor 133–136, 142  
 Tołstoj Lew N. 167, 168  
 Tomasik Wojciech 43  
 Tomaszewicz Jerzy 94  
 Tomkowski Jan 32, 75, 78, 80, 81, 94  
 Traczewska Maria 38  
 Trocki Lew 31  
 Trznadel Jacek 114  
 Turowicz Jerzy 36

Turowiczowa Anna 36  
 Tuwim Julian 151, 152, 198  
 Tyszczyk Andrzej 41, 199

## U

Uniłowski Krzysztof 12, 124

## W

Wahl Jean 102  
 Wajda Andrzej 100  
 Walas Teresa 23  
 Walicki Andrzej 23, 38  
 Waśkiewicz Andrzej Krzysztof 63  
 Wat Aleksander (właśc. Aleksander Chwat) 163  
 Ważyk Adam 88, 89, 144, 174, 176, 179  
 Weiss Tomasz 21  
 Werner Andrzej 12, 20, 127, 129, 147  
 Wertenstein-Żuławski Jerzy 40  
 Wielopolski Wojciech 100, 101, 178, 180  
 Wilkoń Aleksander 121, 153  
 Wilson Colin 32, 38, 39, 102, 103  
 Winowska Maria 83  
 Wirpsza Witold 144  
 Witkacy zob. Witkiewicz (Witkacy) Stanisław Ignacy  
 Witkiewicz (Witkacy) Stanisław Ignacy 47  
 Witosz Bożena 106, 107  
 Władyka Wiesław 131  
 Włodarczyk Wojciech 131  
 Wojciechowski Aleksander 138  
 Wojdowski Bogdan 107  
 Woroszyński Wiktor 19, 92, 124, 144  
 Wójcik Włodzimierz 12, 45, 143  
 Wrocławski Maksymilian 176  
 Wygodzki Stanisław 107  
 Wyka Kazimierz 47, 56, 126, 147–153, 156–158, 161, 162, 194, 200, 205

**Z**

- Zengel Ryszard 38, 46, 49, 103, 111–113,  
115, 116, 133, 159, 160
- Ziarnik Jerzy 176
- Zimand Roman 150, 176, 177, 197
- Zis' Awner J. 185, 186
- Zola Émile 50
- Zychowicz Jacek 65
- Zysk Tadeusz 38
- Żdanow Andriej A. 183, 197
- Żelazowski Łukasz 44
- Żeleński-Boy Tadeusz 111
- Żeromski Stefan 61
- Żmigrodzka Maria 64
- Żółkiewski Stefan 31–33, 38, 42,  
54–56, 72, 77, 79, 81, 82, 85, 87, 88,  
90, 91, 95, 106, 108, 110, 125, 129, 130,  
140, 145, 147, 150, 152, 177, 180, 185,  
196–202, 204, 205

**Ż**

Żabicki Zbigniew 80, 85–87, 95

Marian Kisiel

## Change Some problems of the literary consciousness in the years of the 1955–1959 breakthrough in Poland

### Summary

The present work is a collection of studies concerning the shaping of literary consciousness in Polish literature around the year 1956. The author, basing on rich resources of literary criticism, attempts to describe the tensions that typified the culture of those times. He makes references how to the world view of those times and places the modern aesthetic programmes in the context of the tradition. The author does not regard this book as a monograph, he prefers instead to treat the analyses collected in it as a point of departure for further studies and diagnoses.

In the *Dialectic of the Breakthrough*, the network of the relations of mutual dependence has been presented between various orders: the ideological one (Marxism, existentialism, personalism), the diachronic (literary tradition), and the synchronic one (programmes of modern art). In the author's opinion, a comparison of the regular features of those orders is needed to determine the importance of the discussed breakthrough in Polish culture and literature in the middle of the 20th c. The study in question, of central significance for the whole book, makes it possible not only to grasp the ideological contexts of the breakthrough, but also to comprehend the dichotomy of ideological attitudes of the artists that flourished in those times.

Having conceded that existentialist tendencies were of foremost importance in that period, the author, in his analysis called *The existentialism of the October period*, discusses the consequences of transplanting that world view into the Polish soil, and the way those consequences are presented in the critical writings published so far. The author shows how much the thesis about the great role of existentialism in that period has been resisted, and how very politicised the assessment of existentialism in the criticism of 1950s was. The study *Towards a model of modern literature* contains a discussion of aesthetic and ideological contexts of breaking after 1955 with the doctrine of socialist realism and of turning towards those currents of aesthetic thought that, on the one hand, referred to the concepts of art that developed after 1918 (such as, inter alia, futurism, the Cracow Avant-garde, the Second Avant-garde), and that constructed a programme for a new art, on the other (the imaginative poetry, the "black prose"; among other things). Finally, the study *From socialist realism to the thematic literature* is devoted to the process of the critics' defining in a new way the concept of realism, liberated finally from its ideological dependence.

Marian Kisiel

## **Die Wende Zur Problematik des literarischen Bewußtseins des Umbruchs 1955–1959 in Polen**

### Zusammenfassung

Es ist eine Sammlung von Studien, die der Gestaltung des literarischen Bewußtseins in der polnischen Literatur um das Jahr 1956 gewidmet ist. Der Autor versucht, indem er sich auf ein reichliches literaturkritisches Material stützt, die Spannungen in der Kultur jener Zeit zu beschreiben. Er beruft sich sowohl auf die damalige Weltanschauung als auch sucht er die Stellung der modernen ästhetischen Ansätze in der traditionellen Ordnung zu begründen. Sein Buch bezeichnet er nicht als Monographie, sondern betrachtet die darin versammelten Abhandlungen als Ausgangspunkt für weitere Analysen und Diagnosen.

In der *Dialektik des Umbruchs* wurde ein Netz von Wechselbeziehungen dargestellt zwischen folgenden Ordnungen: dem weltanschaulichen (Marxismus, Existentialismus, Personalismus), dem diachronischen (literarische Tradition) und dem synchronischen (Entwürfe der modernen Kunst). Nach der Auffassung des Autors erlaubt eine Zusammenstellung der Gesetzmäßigkeiten dieser Ordnungen, die Bedeutung des Umbruchs in der Kultur und in der polnischen Literatur der Mitte unseres Jahrhunderts glaubwürdig zu bestimmen. Diese Abhandlung, grundlegend für das ganze Buch, ermöglicht, nicht nur ideelle Kontexte des Umbruchs, sondern auch die Dichotomie weltanschaulicher Haltungen der damaligen Schöpfer zu erfassen.

In der Studie *Existentialismus des Oktober-Zeitalters* wurden, indem die wichtigsten Rollen den existentiellen Tendenzen zugesprochen wurden, nicht nur die Konsequenzen der Übertragung dieser Weltanschauung auf den polnischen Boden dargestellt, sondern auch deren stereotype Vorstellungen in den bisherigen literaturwissenschaftlichen Arbeiten. Der Autor zeigt, auf welche Hemmungen die These über die Rolle des Existentialismus in der damaligen Zeit immer wieder stößt und auch daß dessen Beurteilung in der Kritik der fünfziger Jahre oft politisiert wurde. In der Abhandlung *Für ein Modell der modernen Literatur* wurden ästhetische wie auch ideologische Hintergründe des Bruchs mit der Doktrine des sozialistischen Realismus, der nach dem Jahr 1955 erfolgte, dargestellt. Der Autor verweist auch auf eine Hinwendung zu solchen Strömungen des ästhetischen Gedankens, die einerseits auf das Konzept der Kunst nach 1918 anknüpften (u.a. Futurismus, Krakauer Avantgarde, die Zweite Avantgarde), andererseits den Entwurf

einer neuen Kunst schufen (u.a. imaginative Poesie, schwarze Prosa). In der Studie *Vom sozialistischen Realismus zur themengebundenen Literatur* wurde der Prozeß einer neuen Definierung des Begriffs Realismus, der von ideologischen Abhängigkeiten befreit wurde, umrissen.



Rysunek na okładce  
Wojciech Łuka

Fotografia na okładce  
Anna Maraś

Projektant okładki  
Paulina Dubiel

Redaktor techniczny  
Małgorzata Pleśniar

Korektor  
Aleksandra Gaździcka

Łamanie  
Marek Zagniński

Copyright © 2014 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

**ISSN 0208-6336**  
**ISBN 978-83-226-2279-7**  
(wersja drukowana)

**ISBN 978-83-8012-061-7**  
(wersja elektroniczna)

Wydawca  
**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**  
**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**  
[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)  
e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie II. Ark. druk. 14,0. Ark. wyd. 13,0.  
Papier Ecco Book Cream 70 g    Cena 30 zł (+ VAT)

---

Druk i oprawa: „TOTEM.COM.PL Sp. z o.o.” Sp. K.  
ul. Jacewska 89, 88-100 Inowrocław